

Prüfungsnebenleistung MSK1: Fallstudie (Korr-bsp 3)

1. Die Forschungsfrage untersucht **potenzielle Funktionen des Diskursmarkers well** im Englischen. Die Daten **dafür** wurden von 30 Probanden (Muttersprachler, ohne linguistische Ausbildung) der University of Wisconsin im Alter von 18 – 23 **mittels** eines **Fragebogens** erhoben. Sie sollten darin die Funktionen des Diskursmarkers anhand von 15 Beispielen festmachen.

2. Nein

3. Ich kenne die **Ergebnisse/Auswertung** dieser Untersuchung nicht, aber ich **könnte mir vorstellen**, dass **Probanden ohne größere linguistische Kenntnisse nicht viel zu möglichen weiteren Funktionen vom Diskursmarker well beitragen können**. Somit sind etwaige Ergebnisse der Studie **fragwürdig in akademischer Hinsicht** und damit auch in ihrer Aussagekraft. Eventuell könnten Probanden gewählt werden, die bereits linguistische Kenntnisse besitzen. Damit wären **qualitativ hochwertigere** Antworten **wahrscheinlich**, die für die Auswertung der Daten hilfreicher und aussagekräftiger sind.

Kommentar [R1]: relevant? -> -

Aufg. 1:

✓ Identifikation der **konkreten Zielstellung/ Fragestellung** der Studie
keine allzu klare Identifikation des Datensatzes (Daten = Fragebogenantworten)
keine explizite **Identifikation der Methode**

Aufg. 2:

Eine kritische Betrachtung der gewählten Daten und Methoden findet statt.

Sie erfolgt **jedoch nur tw.** aus einer **linguistischen** Perspektive, ansonsten willkürlich bzw. unter Verweis auf allg. forschungs-praktische Erwägungen und Gütekriterien

...und somit **ohne konkreten Bezug auf die** (theoretischen Probleme der) von den AutorInnen gewählten **Methode zur Erzeugung von Daten**, die der Bearbeitung der Fragestellung dienen sollen...
...und **ohne** konkrete, linguistisch relevante **Kritik an** dem von den AutorInnen gewählten bzw. erzeugten **Datentyp**

Anpassungs-vorschläge zielen i.d.R. auf eine **Verbesserung des Forschungsdesigns hinsichtlich allg. Gütekriterien** wissenschaftlicher Arbeit ab (z.B. zu geringe Repräsentativität auf Grund zu weniger befragter Personen) oder auf eine **Verbesserung des Fragebogendesigns** (z.B. Verbesserung der Fragestellung, Anpassung der befragten Personengruppe, Vorspielen von Audiodaten statt Transkripte bei der Befragung).

-> NivSt 1-2
(fail/ 5,0)