



Jahresbericht zur Lehrveranstaltungsevaluation an der Philosophischen Fakultät

WiSe 2020/21 und SoSe 2021

Evaluation

E-Mail: evaluation@uni-potsdam.de

Website: <https://pep.uni-potsdam.de/>

Universität Potsdam

Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium

Bereich Hochschulstudien

Am Neuen Palais 10

14469 Potsdam

Inhaltsverzeichnis

1 Ziel des Berichts	2
2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung	2
3 Zusammenfassende Bewertungen nach Veranstaltungsart	4
4 Zusammenfassende Bewertungen nach Instituten	5
5 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Veranstaltungsart	7
6 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Instituten	9
7 Angaben zur Lehrveranstaltungsevaluation aus dem Studierenden-Panel	12
8 Rückmeldungen der Lehrenden zum Evaluationsverfahren	14
9 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung	15

1 Ziel des Berichts

Der vorliegende Aggregatsbericht gibt einen zusammenfassenden Überblick über die Ergebnisse und Praxis der Evaluation an der Philosophischen Fakultät im Wintersemester 2020/21 und Sommersemester 2021. Detaillierte Ergebnisse aus den einzelnen Lehrveranstaltungen sind in diesem Bericht nicht enthalten. Die Zuordnung der Ergebnisse zu Dozierenden und Lehrveranstaltungen ist nicht möglich.

2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung

Im Wintersemester 2020/21 und im Sommersemester 2021 wurden mit dem SET.UP-Fragebogen 4099 Studierendenmeinungen (WiSe: 2471, SoSe: 1628) in der Philosophischen Fakultät eingeholt, die sich auf 594 Veranstaltungen (WiSe: 327, SoSe: 267) verteilten.

Voraussetzung für die Berechnungen in diesem Bericht ist eine Mindestanzahl von fünf Studierendenbewertungen pro Veranstaltung. **Nach der Bereinigung der Daten umfassen die Darstellungen in Kapitel 3 bis 7 Ergebnisse aus 332 Veranstaltungen (WiSe: 185, SoSe: 147) auf der Basis von 3494 Studierendenbewertungen (WiSe: 2141, SoSe: 1353).**

Darüber hinaus konnten die Fragebögen *Feedback.UP – Auftakt* und *Feedback.UP – Verlauf* als Alternativen zum SET.UP-Fragebogen genutzt werden, um schon frühzeitig im Semester eine Rückmeldung der Studierenden zu erhalten. Wie häufig die Feedback.UP-Fragebögen bzw. alternative Verfahren der Evaluation zusätzlich genutzt wurden, ist in Abbildung 1 ersichtlich.

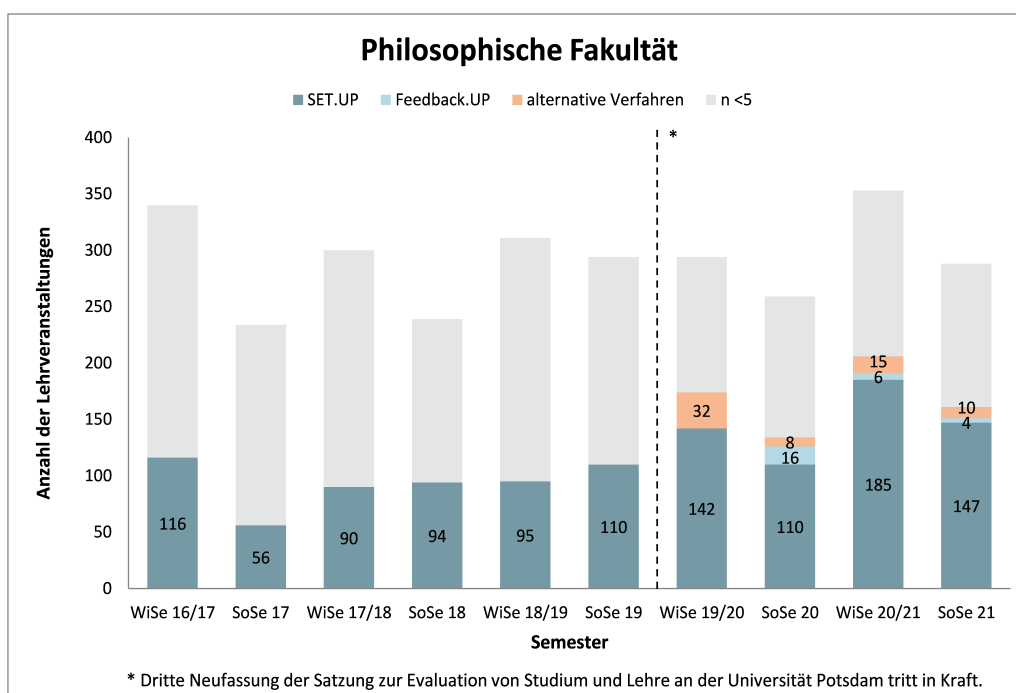


Abbildung 1 – Anzahl beteiligter Lehrveranstaltungen

Insgesamt sind bei PULS 1610 Lehrveranstaltungen der Philosophischen Fakultät gelistet (WiSe: 791, SoSe: 819). Abbildung 2 zeigt, wie hoch der Anteil der für die Fakultät in PULS gelisteten Lehrveranstaltungen ist, die evaluiert wurden. Bei der studentischen Online-Evaluation werden nur Veranstaltungen berücksichtigt, für die mindestens fünf Studierendenbewertungen

vorliegen. Das gilt sowohl für Evaluationen mit Feedback.UP als auch mit SET.UP. Alternative Evaluationsverfahren werden seit dem Wintersemester 2019/20 ebenfalls in dieser Darstellung berücksichtigt.

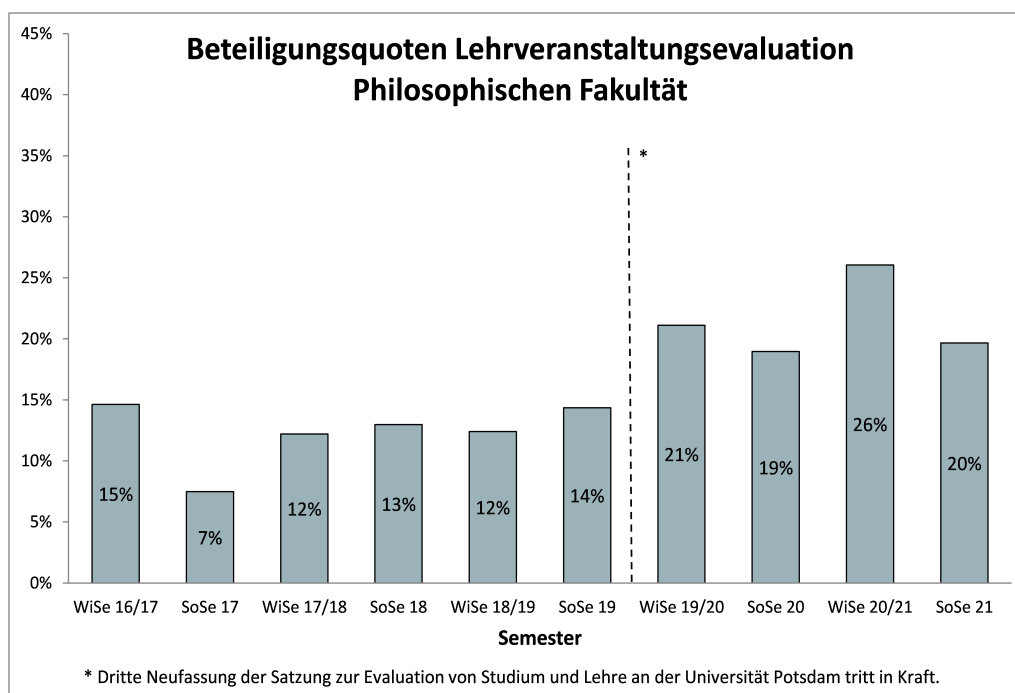


Abbildung 2 – Beteiligungsquoten in PULS gelisteter Veranstaltungen

Des Weiteren gibt Abbildung 3 einen Überblick über die Entwicklung der studentischen Beteiligung an der Lehrveranstaltungsevaluation auf Kursebene. Dargestellt ist der durchschnittliche Rücklauf innerhalb der Lehrveranstaltungen unabhängig von der Lehrveranstaltungsart.

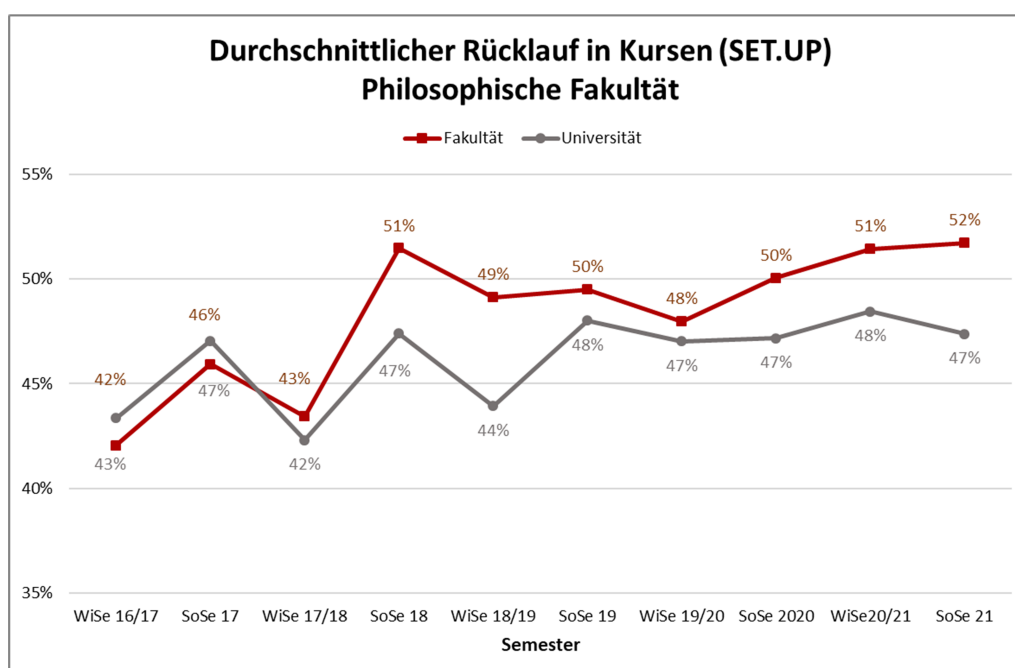


Abbildung 3 – Durchschnittlicher Rücklauf in Kursen (SET.UP)

3 Zusammenfassende Bewertungen nach Veranstaltungsart

Für die Erstellung des Berichts wurden die Studierendenmeinungen innerhalb eines Kurses zu einem Durchschnittswert zusammengefasst, es wurde somit ein Kursaggregat erstellt. Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Veranstaltungsart betrachtet. Veranstaltungsarten, die weniger als fünf Kurse aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität in der Kategorie "Sonstiges" zusammengefasst. Die Fallzahl kann sich aufgrund fehlender Werte bei den Fragen zur Gesamtbeurteilung von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozente, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Art der Lehrveranstaltung	Mein Erkenntniszuwachs ist ...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Vorlesung	8.3 % (2)	83.3 % (20)	8.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.3 % (24)
Seminar	15.7 % (40)	80.3 % (204)	3.9 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	76.7 % (254)
Übung	17.9 % (5)	82.1 % (23)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.5 % (28)
Tutorium	16.7 % (1)	66.7 % (4)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	1.8 % (6)
Seminar/Übung	25.0 % (2)	62.5 % (5)	12.5 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.4 % (8)
Sonstiges	9.1 % (1)	90.9 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Gesamt	15.4 % (51)	80.4 % (266)	4.2 % (14)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	331

Tabelle 1 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt ...					Gesamt
	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	
Vorlesung	29.2 % (7)	50.0 % (12)	20.8 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.3 % (24)
Seminar	50.4 % (128)	44.9 % (114)	4.7 % (12)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	76.7 % (254)
Übung	71.4 % (20)	28.6 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.5 % (28)
Tutorium	50.0 % (3)	33.3 % (2)	0.0 % (0)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	1.8 % (6)
Seminar/Übung	75.0 % (6)	12.5 % (1)	12.5 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.4 % (8)
Sonstiges	36.4 % (4)	63.6 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Gesamt	50.8 % (168)	43.5 % (144)	5.4 % (18)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 2 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Veranstaltungsart)

4 Zusammenfassende Bewertungen nach Instituten

Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten betrachtet. Institute, die weniger als fünf evaluierte Kurse aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität zu Sonstiges zusammengefasst. Die Fallzahl kann sich aufgrund fehlender Werte bei den Fragen zur Gesamtbeurteilung von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozente, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Institut	Mein Erkenntniszuwachs ist ...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Historisches Institut	24.7 % (18)	75.3 % (55)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	22.1 % (73)
Anglistik/ Amerikanistik	5.2 % (3)	82.8 % (48)	12.1 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.5 % (58)
Germanistik	13.1 % (11)	81.0 % (68)	6.0 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	25.4 % (84)
Philosophie	27.3 % (3)	72.7 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Romanistik	17.1 % (7)	82.9 % (34)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.4 % (41)
Slavistik	18.8 % (3)	75.0 % (12)	6.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.8 % (16)
LER	11.1 % (2)	88.9 % (16)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.4 % (18)
Institut für Künste und Medien	0.0 % (0)	92.9 % (13)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.2 % (14)
Jüdische Studien/ Religionswissenschaft	22.2 % (2)	77.8 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.7 % (9)
Sonstiges	28.6 % (2)	71.4 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.1 % (7)
Gesamt	15.4 % (51)	80.4 % (266)	4.2 % (14)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	331

Tabelle 3 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Instituten)

Institut	Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt ...					Gesamt
	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	
Historisches Institut	58.9 % (43)	39.7 % (29)	1.4 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	22.1 % (73)
Anglistik/ Amerikanistik	32.8 % (19)	53.4 % (31)	13.8 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.5 % (58)
Germanistik	48.8 % (41)	44.0 % (37)	6.0 % (5)	1.2 % (1)	0.0 % (0)	25.4 % (84)
Philosophie	54.5 % (6)	45.5 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Romanistik	51.2 % (21)	46.3 % (19)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.4 % (41)
Slavistik	87.5 % (14)	6.2 % (1)	6.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.8 % (16)
LER	50.0 % (9)	50.0 % (9)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.4 % (18)
Institut für Künste und Medien	57.1 % (8)	35.7 % (5)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.2 % (14)
Jüdische Studien/ Religionswissenschaft	33.3 % (3)	66.7 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.7 % (9)
Sonstiges	57.1 % (4)	28.6 % (2)	14.3 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.1 % (7)
Gesamt	50.8 % (168)	43.5 % (144)	5.4 % (18)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 4 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Instituten)

5 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Veranstaltungsart

Im Folgenden sind die Einschätzungen der Studierenden zu verschiedenen Aspekten der Wissensvermittlung nach Art der Lehrveranstaltung dargelegt. Die Fallzahl kann sich aufgrund fehlender Werte bei den Fragen zur Wissensvermittlung von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozente, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende gab klare Lernziele vor.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Vorlesung	20.8 % (5)	62.5 % (15)	16.7 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.3 % (24)
Seminar	40.9 % (104)	55.9 % (142)	3.1 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	76.7 % (254)
Übung	57.1 % (16)	42.9 % (12)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.5 % (28)
Tutorium	66.7 % (4)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	1.8 % (6)
Seminar/Übung	87.5 % (7)	0.0 % (0)	12.5 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.4 % (8)
Sonstiges	45.5 % (5)	45.5 % (5)	9.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Gesamt	42.6 % (141)	52.9 % (175)	4.2 % (14)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 5 – Vorgabe klarer Lernziele (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Vorlesung	37.5 % (9)	54.2 % (13)	8.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.3 % (24)
Seminar	57.9 % (147)	40.2 % (102)	2.0 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	76.7 % (254)
Übung	71.4 % (20)	28.6 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.5 % (28)
Tutorium	83.3 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	1.8 % (6)
Seminar/Übung	62.5 % (5)	25.0 % (2)	12.5 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.4 % (8)
Sonstiges	45.5 % (5)	45.5 % (5)	9.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Gesamt	57.7 % (191)	39.3 % (130)	2.7 % (9)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 6 – Gute Strukturierung der gesamten Veranstaltung (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende erklärte neue Begriffe und Konzepte nachvollziehbar.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Vorlesung	29.2 % (7)	62.5 % (15)	8.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.3 % (24)
Seminar	56.3 % (143)	40.6 % (103)	3.1 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	76.7 % (254)
Übung	67.9 % (19)	32.1 % (9)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.5 % (28)
Tutorium	83.3 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	1.8 % (6)
Seminar/Übung	87.5 % (7)	0.0 % (0)	12.5 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.4 % (8)
Sonstiges	45.5 % (5)	54.5 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Gesamt	56.2 % (186)	40.2 % (133)	3.3 % (11)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 7 – Nachvollziehbares Erklären neuer Begriffe und Konzepte (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhalts/Stoffs beitrugen.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Vorlesung	29.2 % (7)	62.5 % (15)	8.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.3 % (24)
Seminar	53.1 % (135)	44.5 % (113)	2.4 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	76.7 % (254)
Übung	78.6 % (22)	21.4 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.5 % (28)
Tutorium	83.3 % (5)	0.0 % (0)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	1.8 % (6)
Seminar/Übung	50.0 % (4)	37.5 % (3)	12.5 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.4 % (8)
Sonstiges	54.5 % (6)	45.5 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Gesamt	54.1 % (179)	42.9 % (142)	3.0 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	331

Tabelle 8 – Anschauliche Beispiele, die zum Verständnis beitrugen (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche Hinweise.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Vorlesung	25.0 % (6)	50.0 % (12)	25.0 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.3 % (24)
Seminar	55.5 % (141)	40.9 % (104)	3.5 % (9)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	76.7 % (254)
Übung	71.4 % (20)	28.6 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.5 % (28)
Tutorium	66.7 % (4)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	1.8 % (6)
Seminar/Übung	62.5 % (5)	25.0 % (2)	12.5 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.4 % (8)
Sonstiges	63.6 % (7)	36.4 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Gesamt	55.3 % (183)	39.6 % (131)	4.8 % (16)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 9 – Hilfreiche Hinweise bei Verständnisschwierigkeiten (nach Veranstaltungsart)

6 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Instituten

Die folgenden Tabellen beinhalten eine Übersicht der Bewertungen zu Aspekten der Wissensvermittlung nach Instituten betrachtet. Die Fallzahl kann sich aufgrund fehlender Werte bei den Fragen zur Wissensvermittlung von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen bilden neben den absoluten Werten Zeilenprozente, Zeilen- und Spaltensummen ab. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Institut	Die/Der Lehrende gab klare Lernziele vor.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Historisches Institut	47.9 % (35)	49.3 % (36)	2.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	22.1 % (73)
Anglistik/ Amerikanistik	43.1 % (25)	53.4 % (31)	3.4 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.5 % (58)
Germanistik	38.1 % (32)	56.0 % (47)	4.8 % (4)	1.2 % (1)	0.0 % (0)	25.4 % (84)
Philosophie	9.1 % (1)	81.8 % (9)	9.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Romanistik	46.3 % (19)	51.2 % (21)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.4 % (41)
Slavistik	62.5 % (10)	31.2 % (5)	6.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.8 % (16)
LER	66.7 % (12)	33.3 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.4 % (18)
Institut für Künste und Medien	21.4 % (3)	71.4 % (10)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.2 % (14)
Jüdische Studien/ Religionswissenschaft	22.2 % (2)	55.6 % (5)	22.2 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.7 % (9)
Sonstiges	28.6 % (2)	71.4 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.1 % (7)
Gesamt	42.6 % (141)	52.9 % (175)	4.2 % (14)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 10 – Vorgabe klarer Lernziele (nach Instituten)

Die/Der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert.						
Institut	trifft völlig zu		nachvollziehbar.		trifft gar nicht zu	Gesamt
Historisches Institut	69.9 % (51)	30.1 % (22)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	22.1 % (73)
Anglistik/ Amerikanistik	39.7 % (23)	55.2 % (32)	5.2 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.5 % (58)
Germanistik	58.3 % (49)	39.3 % (33)	1.2 % (1)	1.2 % (1)	0.0 % (0)	25.4 % (84)
Philosophie	36.4 % (4)	54.5 % (6)	9.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Romanistik	65.9 % (27)	31.7 % (13)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.4 % (41)
Slavistik	75.0 % (12)	18.8 % (3)	6.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.8 % (16)
LER	66.7 % (12)	33.3 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.4 % (18)
Institut für Künste und Medien	28.6 % (4)	64.3 % (9)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.2 % (14)
Jüdische Studien/ Religionswissenschaft	44.4 % (4)	44.4 % (4)	11.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.7 % (9)
Sonstiges	71.4 % (5)	28.6 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.1 % (7)
Gesamt	57.7 % (191)	39.3 % (130)	2.7 % (9)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 11 – Gute Strukturierung der gesamten Veranstaltung (nach Instituten)

Die/Der Lehrende erklärte neue Begriffe und Konzepte nachvollziehbar.						
Institut	trifft völlig zu		nachvollziehbar.		trifft gar nicht zu	Gesamt
Historisches Institut	58.9 % (43)	41.1 % (30)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	22.1 % (73)
Anglistik/ Amerikanistik	51.7 % (30)	39.7 % (23)	8.6 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.5 % (58)
Germanistik	54.8 % (46)	40.5 % (34)	3.6 % (3)	1.2 % (1)	0.0 % (0)	25.4 % (84)
Philosophie	54.5 % (6)	45.5 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Romanistik	61.0 % (25)	39.0 % (16)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.4 % (41)
Slavistik	75.0 % (12)	18.8 % (3)	6.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.8 % (16)
LER	66.7 % (12)	33.3 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.4 % (18)
Institut für Künste und Medien	42.9 % (6)	50.0 % (7)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.2 % (14)
Jüdische Studien/ Religionswissenschaft	33.3 % (3)	66.7 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.7 % (9)
Sonstiges	42.9 % (3)	42.9 % (3)	14.3 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.1 % (7)
Gesamt	56.2 % (186)	40.2 % (133)	3.3 % (11)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 12 – Nachvollziehbares Erklären neuer Begriffe und Konzepte (nach Instituten)

Die/Der Lehrende gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhalts/Stoffs beitrugen.						
Institut	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	Gesamt
Historisches Institut	63.0 % (46)	35.6 % (26)	1.4 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	22.1 % (73)
Anglistik/ Amerikanistik	43.1 % (25)	50.0 % (29)	6.9 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.5 % (58)
Germanistik	52.4 % (44)	45.2 % (38)	2.4 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	25.4 % (84)
Philosophie	18.2 % (2)	72.7 % (8)	9.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Romanistik	63.4 % (26)	36.6 % (15)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.4 % (41)
Slavistik	75.0 % (12)	18.8 % (3)	6.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.8 % (16)
LER	66.7 % (12)	33.3 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.4 % (18)
Institut für Künste und Medien	50.0 % (7)	42.9 % (6)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.2 % (14)
Jüdische Studien/ Religionswissenschaft	33.3 % (3)	66.7 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.7 % (9)
Sonstiges	28.6 % (2)	71.4 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.1 % (7)
Gesamt	54.1 % (179)	42.9 % (142)	3.0 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	331

Tabelle 13 – Anschauliche Beispiele, die zum Verständnis beitrugen (nach Instituten)

Die/Der Lehrende gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche Hinweise.						
Institut	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	Gesamt
Historisches Institut	57.5 % (42)	39.7 % (29)	2.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	22.1 % (73)
Anglistik/ Amerikanistik	48.3 % (28)	43.1 % (25)	8.6 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.5 % (58)
Germanistik	53.6 % (45)	39.3 % (33)	6.0 % (5)	1.2 % (1)	0.0 % (0)	25.4 % (84)
Philosophie	36.4 % (4)	63.6 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.3 % (11)
Romanistik	61.0 % (25)	36.6 % (15)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.4 % (41)
Slavistik	81.2 % (13)	12.5 % (2)	6.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.8 % (16)
LER	72.2 % (13)	27.8 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.4 % (18)
Institut für Künste und Medien	57.1 % (8)	35.7 % (5)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	4.2 % (14)
Jüdische Studien/ Religionswissenschaft	33.3 % (3)	66.7 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.7 % (9)
Sonstiges	28.6 % (2)	57.1 % (4)	14.3 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.1 % (7)
Gesamt	55.3 % (183)	39.6 % (131)	4.8 % (16)	0.3 % (1)	0.0 % (0)	331

Tabelle 14 – Hilfreiche Hinweise bei Verständnisschwierigkeiten (nach Instituten)

7 Angaben zur Lehrveranstaltungsevaluation aus dem Studierenden-Panel

Im Studierenden-Panel der Universität Potsdam werden die Studierenden zur Durchführung und Praxis der Lehrveranstaltungsevaluation befragt. Die folgenden Abbildungen enthalten die Antworten der Studierenden aus der Philosophischen Fakultät aus den Befragungen zur Studienhalbzzeit und zum Studienverlauf der Wintersemester 2012/13 bis 2020/21 (Wintersemester 2017/18 nur Studienverlauf, Wintersemester 2019/20 keine Datenerhebung). Der Zeitvergleich soll einen Einblick in die Entwicklungen der letzten Jahre geben.

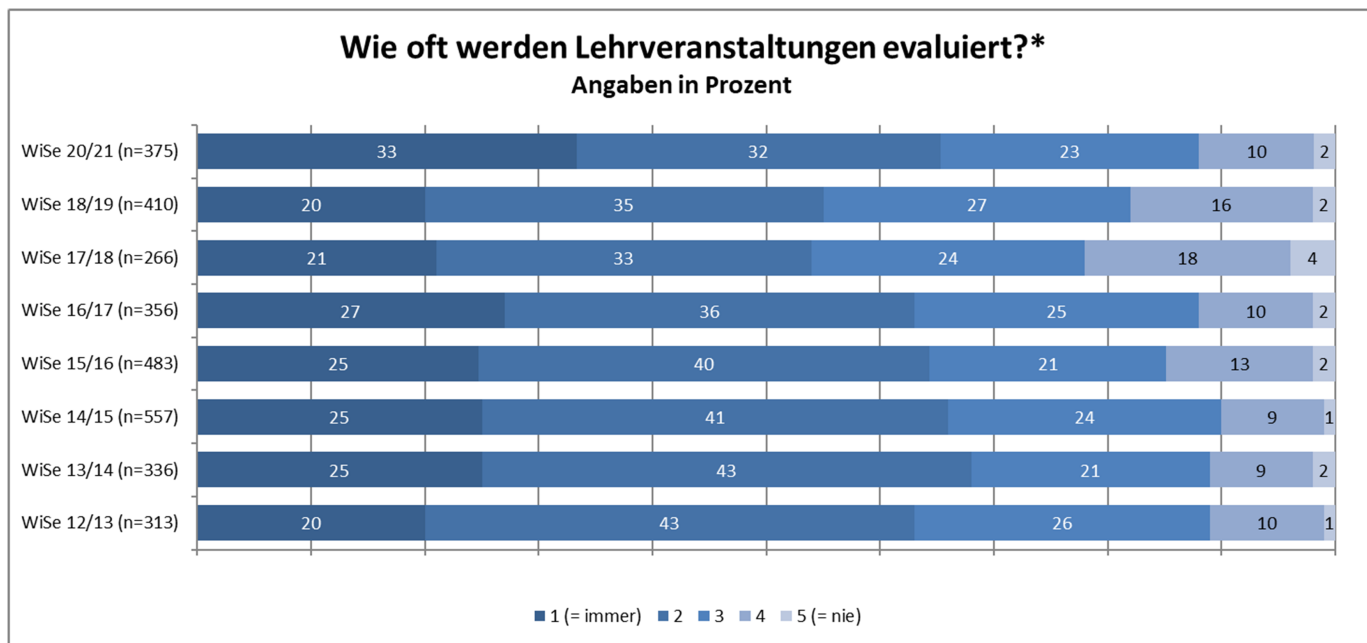


Abbildung 4 – Zeitvergleich zur Evaluationshäufigkeit aus dem Studierenden-Panel

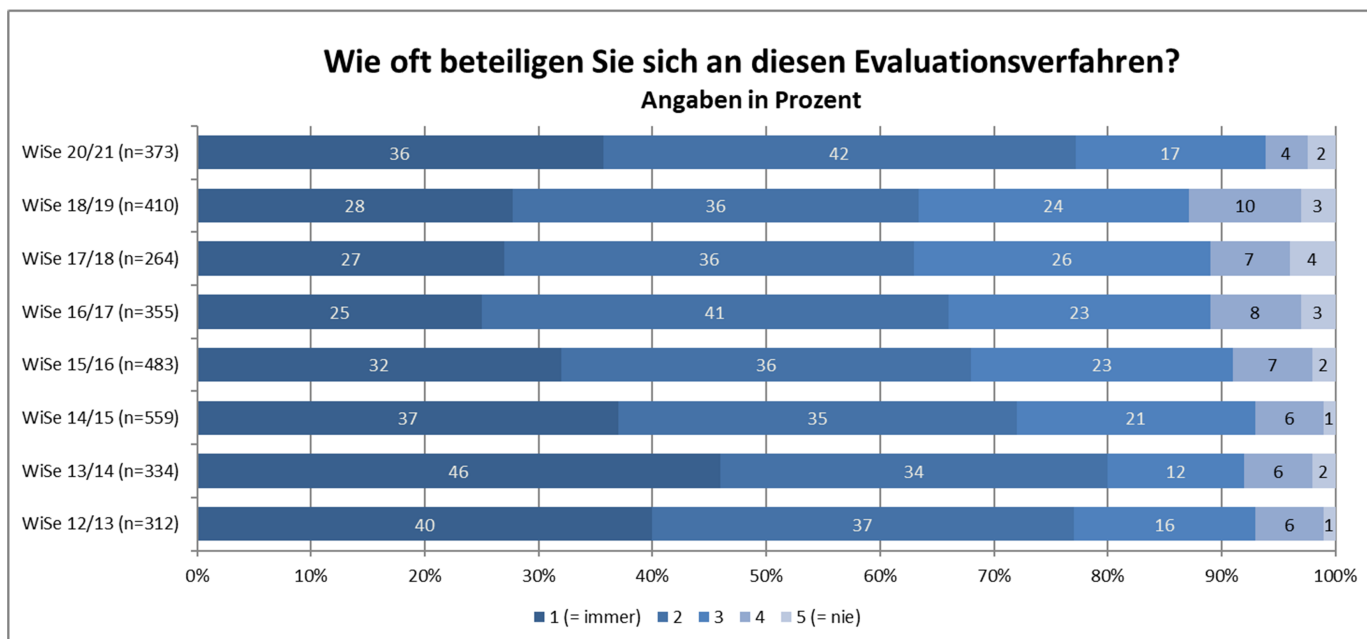


Abbildung 5 – Zeitvergleich zur Evaluationsbeteiligung aus dem Studierenden-Panel

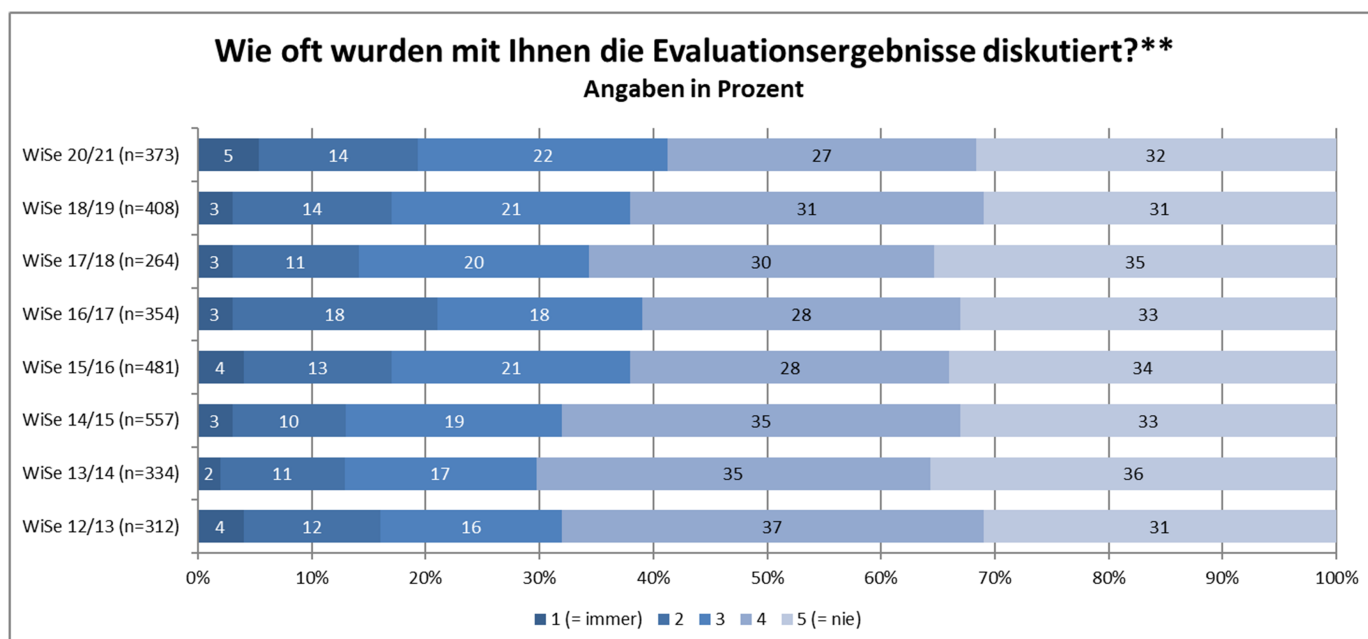


Abbildung 6 – Zeitvergleich zur Diskussion von Evaluationsergebnissen aus dem Studierenden-Panel

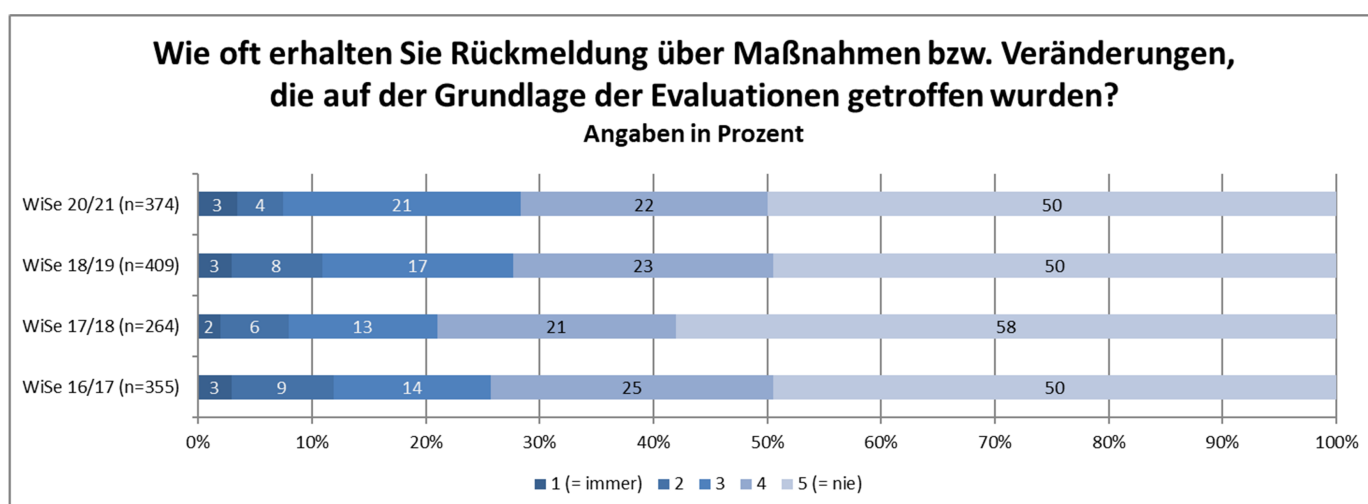


Abbildung 7 – Zeitvergleich zu abgeleiteten Maßnahmen und Veränderungen aus dem Studierenden-Panel

Anmerkungen:

*Frage zur Evaluationshäufigkeit vor dem WiSe 16/17: Wie oft werden Lehrveranstaltungen, die Sie besuchen, evaluiert (z.B. durch Fragebögen, Diskussionen, Feedbackrunden o.ä.)?

**Frage zur Diskussion der Evaluationsergebnisse vor dem WiSe 16/17: Wie oft erhalten Sie Rückmeldung zu den Evaluationsergebnissen (z.B. zu den Befragungsergebnissen)?

8 Rückmeldungen der Lehrenden zum Evaluationsverfahren

Im Rahmen der Evaluationsatzung wurde zur Sicherung der Lehrqualität bezüglich der Lehrveranstaltungsevaluation die Möglichkeit geschaffen, von den Lehrenden eine kurze und schnelle Rückmeldung über das gewählte Evaluationsverfahren und die Ergebniskommunikation zu erlangen. Die Rückmeldungen tragen dazu bei, das Evaluationsgeschehen noch präziser zu erfassen – insbesondere hinsichtlich der alternativen Evaluationsverfahren zum SET.UP-Fragebogen. Die folgenden Abbildungen fassen die Ergebnisse zur „Rückmeldung zum Evaluationsverfahren“ der vergangenen beiden Semester (WiSe 2020/21 und SoSe 2021) zusammen. Insgesamt liegen Informationen zu 154 evaluierten Kursen vor.

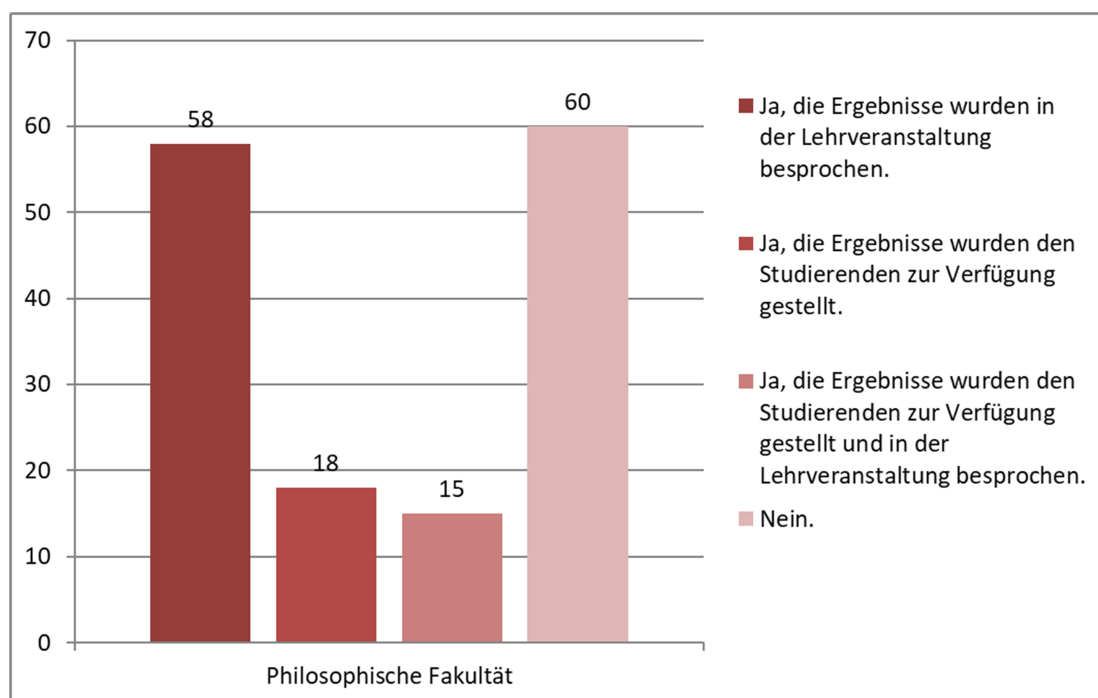


Abbildung 8 – Ergebniskommunikation gegenüber Studierenden

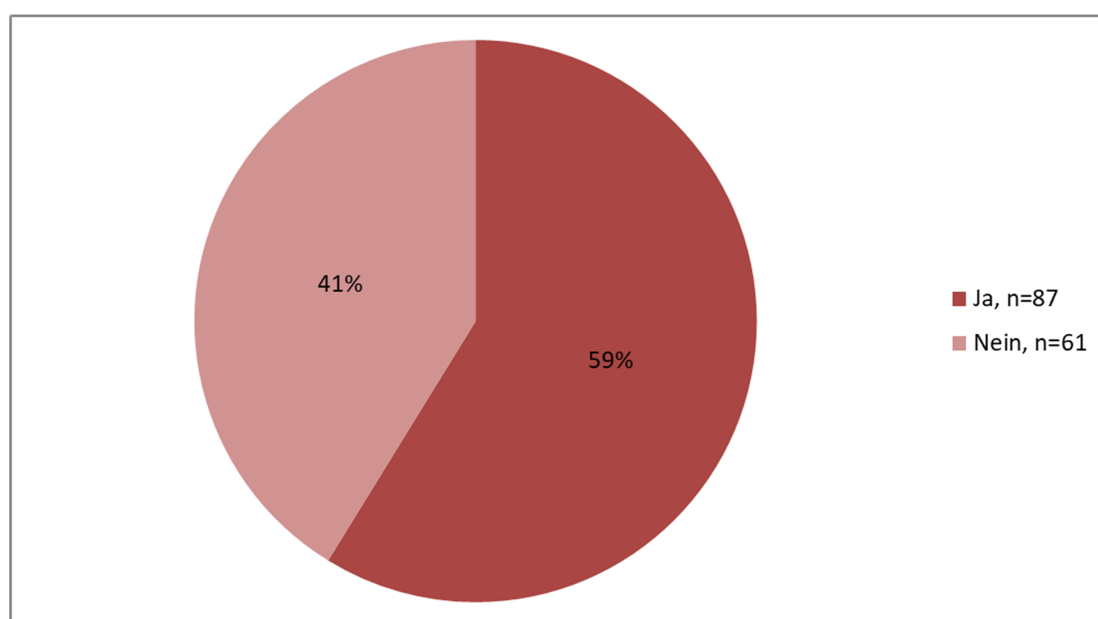


Abbildung 9 – Anteil der Kurse, in denen Ableitungen getroffen werden

9 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung

Die Darstellungen zeigen, wie sich die Beteiligung an der Lehrveranstaltungsevaluation universitätsweit im Zeitverlauf entwickelt hat. In die Berechnungen wurden einerseits Veranstaltungen einbezogen, die eine Mindestanzahl von fünf Studierendenbewertungen aufweisen. Andererseits werden alternative Evaluationsverfahren seit dem Wintersemester 2019/20 mit in die Beteiligungsquote einbezogen.

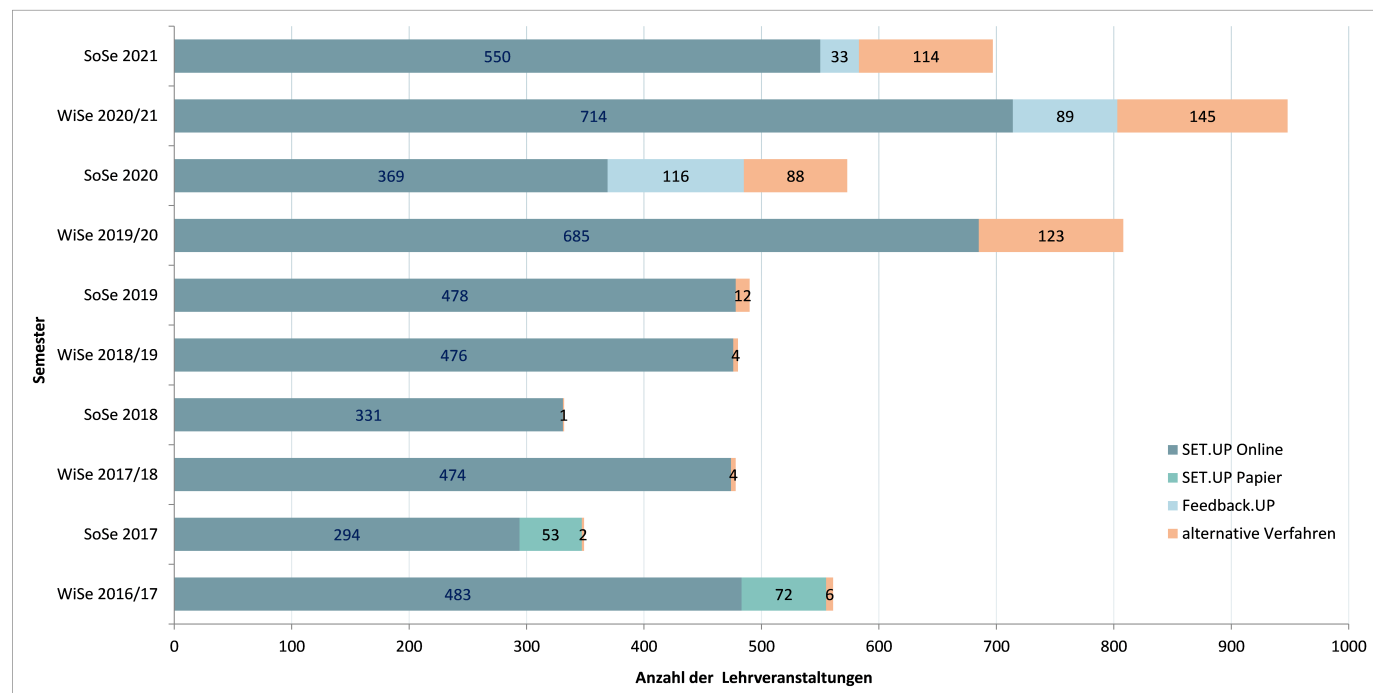


Abbildung 10 – Anzahl beteiligter Lehrveranstaltungen (Universität gesamt)

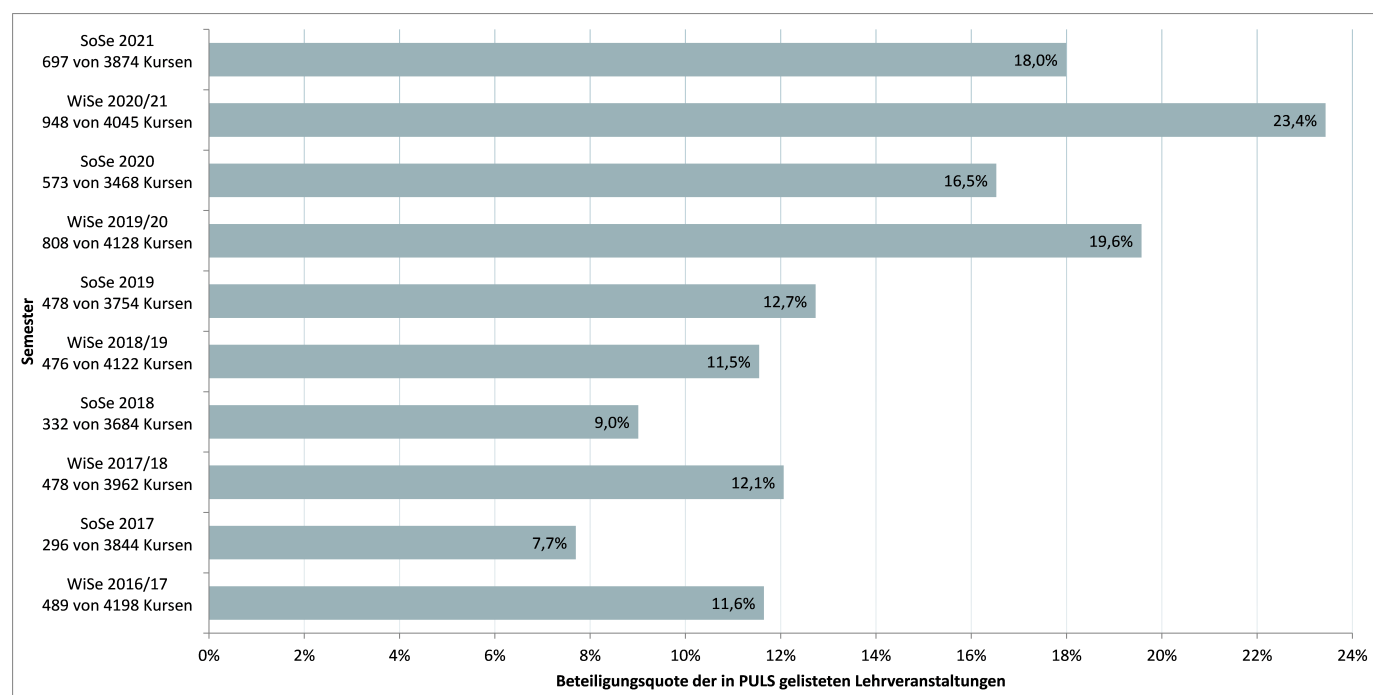


Abbildung 11 – Beteiligungsquoten (Universität gesamt)