



# Jahresbericht zur Lehrveranstaltungsevaluation an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät

WiSe 2021/22 und SoSe 2022

## **Evaluation**

E-Mail: [evaluation@uni-potsdam.de](mailto:evaluation@uni-potsdam.de)

Website: <https://pep.uni-potsdam.de/>

## **Universität Potsdam**

Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium

Bereich Hochschulstudien

Am Neuen Palais 10

14469 Potsdam

## **Inhaltsverzeichnis**

<b>1 Ziel des Berichts</b>	<b>2</b>
<b>2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung</b>	<b>2</b>
<b>3 Zusammenfassende Bewertungen nach Veranstaltungsart</b>	<b>5</b>
<b>4 Zusammenfassende Bewertungen nach Instituten</b>	<b>6</b>
<b>5 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Veranstaltungsart</b>	<b>7</b>
<b>6 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Instituten</b>	<b>9</b>
<b>7 Angabe zur Unterrichtssprache</b>	<b>11</b>
<b>8 Angaben zur Lehrveranstaltungsevaluation aus dem Studierenden-Panel</b>	<b>13</b>
<b>9 Rückmeldungen der Lehrenden zum Evaluationsverfahren</b>	<b>15</b>
<b>10 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung</b>	<b>16</b>

## 1 Ziel des Berichts

Der vorliegende Aggregatsbericht gibt einen zusammenfassenden Überblick über die Ergebnisse und Praxis der Lehrveranstaltungsevaluation an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät im Wintersemester 2021/22 und Sommersemester 2022. Detaillierte Ergebnisse aus den einzelnen Lehrveranstaltungen sind in diesem Bericht nicht enthalten. Die Zuordnung der Ergebnisse zu Dozierenden und Lehrveranstaltungen ist nicht möglich.

## 2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung

Im Wintersemester 2021/22 und im Sommersemester 2022 wurden mit dem SET.UP-Fragebogen in der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät 2810 Studierendenmeinungen (WiSe: 2039, SoSe: 771) eingeholt, die sich auf 460 Veranstaltungen (WiSe: 339, SoSe: 121) verteilen.

Voraussetzung für die Berechnungen in diesem Bericht ist eine Mindestanzahl von fünf Studierendenbewertungen pro Veranstaltung. **Nach der Bereinigung der Daten umfassen die Darstellungen in Kapitel 3 bis 7 Ergebnisse aus 192 Veranstaltungen (WiSe: 140, SoSe: 52) auf der Basis von 2255 Studierendenbewertungen (WiSe: 1651, SoSe: 604).**

Darüber hinaus konnten die Fragebögen *Feedback.UP – Auftakt* und *Feedback.UP – Verlauf* als Alternativen zum SET.UP-Fragebogen genutzt werden, um schon frühzeitig im Semester eine Rückmeldung der Studierenden zu erhalten. Neben den Verfahren der studentischen Online-Evaluation, die durch das Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium bereitgestellt werden, haben die Lehrenden außerdem die Möglichkeit, alternative Evaluationsverfahren, wie z.B. mündliches Feedback, eigene Fragebögen, Moodle-Feedback, Kollegiale Hospitation oder TAP, zu verwenden. Wie häufig die verschiedenen Evaluationsmöglichkeiten (SET.UP, Feedback.UP-Fragebögen bzw. alternative Verfahren) genutzt wurden, ist in Abbildung 1 ersichtlich.

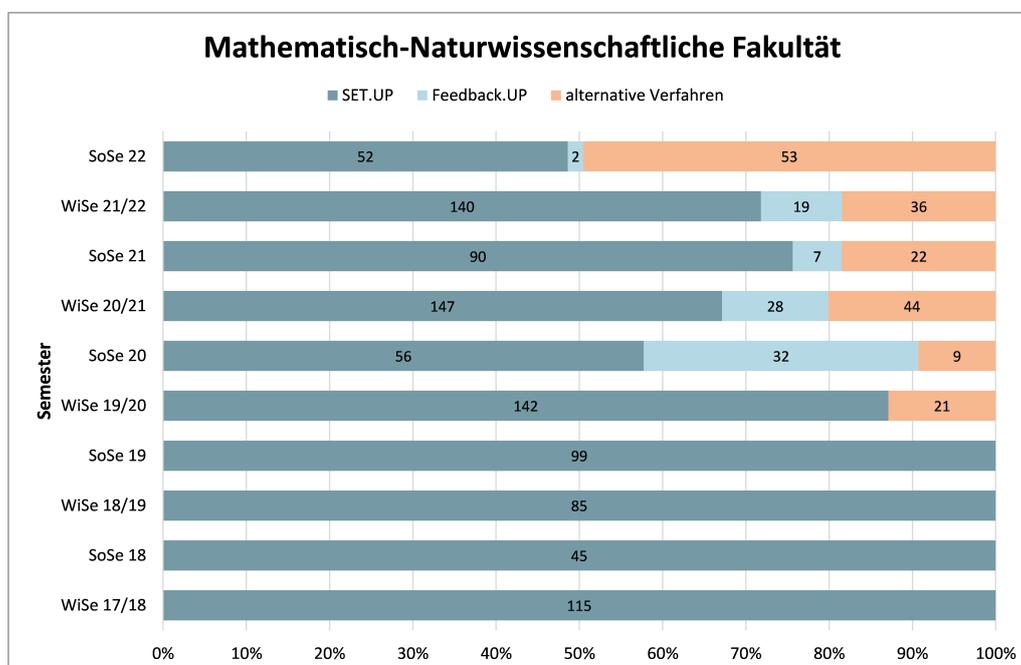


Abbildung 1 – Anteil genutzter Evaluationsverfahren

Insgesamt sind im Studienjahr 2021/22 2439 Lehrveranstaltungen der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät bei PULS gelistet (WiSe: 1431, SoSe: 1008). Abbildung 2 zeigt den Anteil der evaluierten an den gelisteten Lehrveranstaltungen. Bei der studentischen Online-Evaluation werden nur Veranstaltungen berücksichtigt, für die mindestens fünf Studierendenbewertungen vorliegen. Das gilt sowohl für Evaluationen mit Feedback.UP als auch mit SET.UP. Alternative Evaluationsverfahren werden seit dem Wintersemester 2019/20 ebenfalls in dieser Darstellung berücksichtigt.

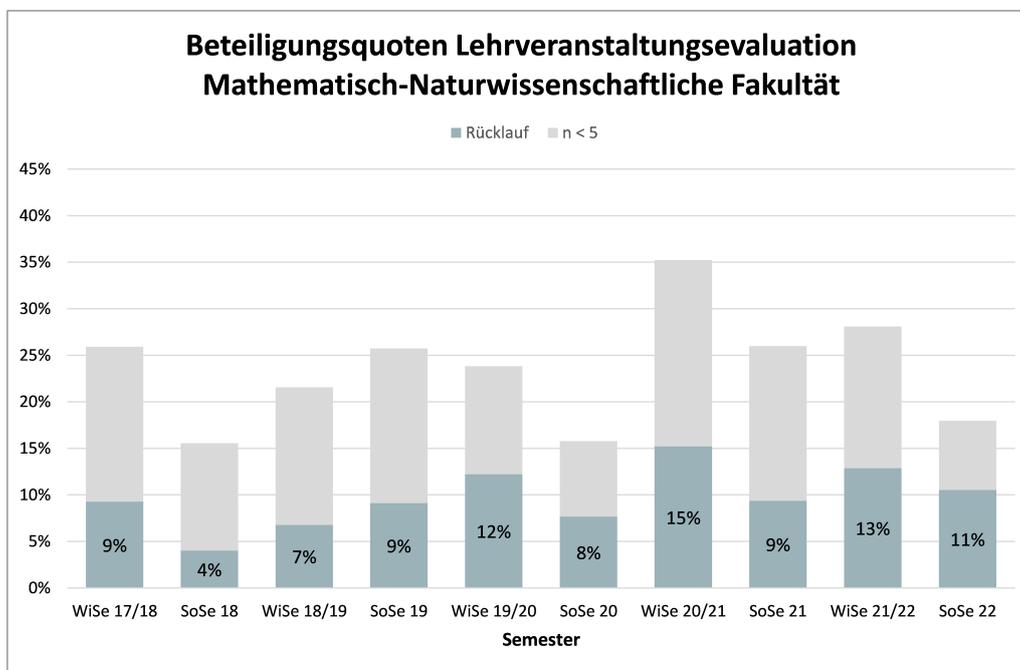


Abbildung 2 – Beteiligungsquoten in PULS gelisteter Veranstaltungen

Des Weiteren gibt Abbildung 3 einen Überblick über die Entwicklung der studentischen Beteiligung an der Lehrveranstaltungsevaluation auf Kursebene. Dargestellt ist der durchschnittliche Rücklauf innerhalb der Lehrveranstaltungen auf Basis der bei PULS angemeldeten Studierenden unabhängig von der Lehrveranstaltungsart.

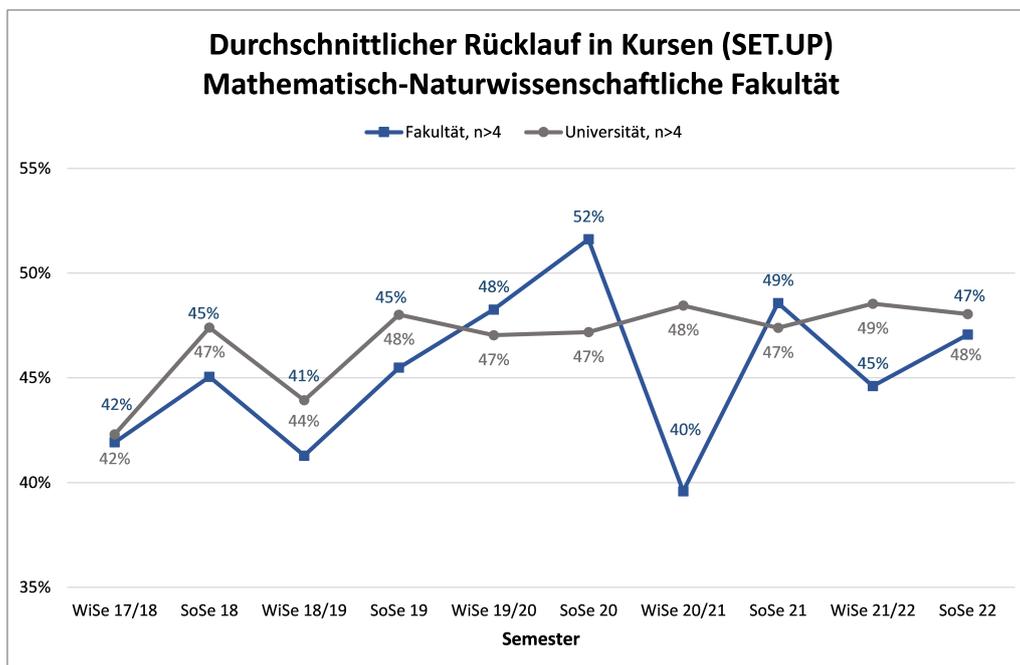


Abbildung 3 – Durchschnittlicher Rücklauf in Kursen (SET.UP)

### 3 Zusammenfassende Bewertungen nach Veranstaltungsart

Für die Erstellung des Berichts wurden die Studierendenmeinungen innerhalb eines Kurses zu einem Durchschnittswert zusammengefasst, es wurde somit ein Kursaggregat erstellt. Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen, betrachtet nach der Art der Veranstaltung. Veranstaltungsarten, die weniger als fünf Kurse aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität in der Kategorie "Sonstiges" zusammengefasst.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozente, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Art der Lehrveranstaltung	Mein Erkenntniszuwachs ist ...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Vorlesung	14.1 % (14)	75.8 % (75)	9.1 % (9)	1.0 % (1)	0.0 % (0)	51.6 % (99)
Seminar	9.7 % (3)	83.9 % (26)	6.5 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.1 % (31)
Übung	4.9 % (2)	85.4 % (35)	7.3 % (3)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	21.4 % (41)
Praktikum	16.7 % (1)	83.3 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.1 % (6)
Sonstiges	13.3 % (2)	80.0 % (12)	6.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.8 % (15)
<b>Gesamt</b>	<b>11.5 % (22)</b>	<b>79.7 % (153)</b>	<b>7.8 % (15)</b>	<b>1.0 % (2)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>192</b>

Tabelle 1 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt ...					Gesamt
	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	
Vorlesung	40.4 % (40)	46.5 % (46)	10.1 % (10)	3.0 % (3)	0.0 % (0)	51.6 % (99)
Seminar	38.7 % (12)	58.1 % (18)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.1 % (31)
Übung	36.6 % (15)	48.8 % (20)	14.6 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	21.4 % (41)
Praktikum	83.3 % (5)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.1 % (6)
Sonstiges	40.0 % (6)	46.7 % (7)	13.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.8 % (15)
<b>Gesamt</b>	<b>40.6 % (78)</b>	<b>47.9 % (92)</b>	<b>9.9 % (19)</b>	<b>1.6 % (3)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>192</b>

Tabelle 2 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Veranstaltungsart)

## 4 Zusammenfassende Bewertungen nach Instituten

Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen, betrachtet nach Instituten. Institute, die weniger als fünf evaluierte Veranstaltungen aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität nicht dargestellt. Die Fallzahl kann sich aufgrund dessen von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozente, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Institut	Mein Erkenntniszuwachs ist ...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Chemie	15.4 % (2)	84.6 % (11)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.9 % (13)
Geoökologie	0.0 % (0)	95.0 % (19)	5.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	10.6 % (20)
Geowissenschaften	36.4 % (4)	63.6 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.8 % (11)
Geographie	0.0 % (0)	100.0 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.6 % (5)
Mathematik	12.5 % (4)	81.2 % (26)	6.2 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.9 % (32)
Physik und Astronomie	8.8 % (5)	78.9 % (45)	12.3 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	30.2 % (57)
Biochemie und Biologie	17.6 % (6)	73.5 % (25)	5.9 % (2)	2.9 % (1)	0.0 % (0)	18.0 % (34)
Informatik und Computational Science	5.9 % (1)	70.6 % (12)	17.6 % (3)	5.9 % (1)	0.0 % (0)	9.0 % (17)
<b>Gesamt</b>	<b>11.6 % (22)</b>	<b>79.4 % (150)</b>	<b>7.9 % (15)</b>	<b>1.1 % (2)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>189</b>

**Tabelle 3 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Instituten)**

Institut	Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt ...					Gesamt
	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	
Chemie	30.8 % (4)	53.8 % (7)	15.4 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.9 % (13)
Geoökologie	50.0 % (10)	50.0 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	10.6 % (20)
Geowissenschaften	63.6 % (7)	36.4 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.8 % (11)
Geographie	20.0 % (1)	80.0 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.6 % (5)
Mathematik	40.6 % (13)	50.0 % (16)	9.4 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.9 % (32)
Physik und Astronomie	35.1 % (20)	50.9 % (29)	10.5 % (6)	3.5 % (2)	0.0 % (0)	30.2 % (57)
Biochemie und Biologie	55.9 % (19)	35.3 % (12)	8.8 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	18.0 % (34)
Informatik und Computational Science	17.6 % (3)	47.1 % (8)	29.4 % (5)	5.9 % (1)	0.0 % (0)	9.0 % (17)
<b>Gesamt</b>	<b>40.7 % (77)</b>	<b>47.6 % (90)</b>	<b>10.1 % (19)</b>	<b>1.6 % (3)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>189</b>

**Tabelle 4 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Instituten)**

## 5 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Veranstaltungsart

Im Folgenden sind die Einschätzungen der Studierenden zu verschiedenen Aspekten der Wissensvermittlung nach Art der Lehrveranstaltung dargelegt.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende gab klare Lernziele vor.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Vorlesung	23.2 % (23)	65.7 % (65)	9.1 % (9)	2.0 % (2)	0.0 % (0)	51.6 % (99)
Seminar	29.0 % (9)	71.0 % (22)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.1 % (31)
Übung	19.5 % (8)	68.3 % (28)	12.2 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	21.4 % (41)
Praktikum	50.0 % (3)	50.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.1 % (6)
Sonstiges	26.7 % (4)	66.7 % (10)	6.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.8 % (15)
<b>Gesamt</b>	<b>24.5 % (47)</b>	<b>66.7 % (128)</b>	<b>7.8 % (15)</b>	<b>1.0 % (2)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>192</b>

Tabelle 5 – Vorgabe klarer Lernziele (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Vorlesung	39.4 % (39)	51.5 % (51)	6.1 % (6)	3.0 % (3)	0.0 % (0)	51.6 % (99)
Seminar	35.5 % (11)	58.1 % (18)	6.5 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.1 % (31)
Übung	36.6 % (15)	58.5 % (24)	4.9 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	21.4 % (41)
Praktikum	66.7 % (4)	33.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.1 % (6)
Sonstiges	46.7 % (7)	53.3 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.8 % (15)
<b>Gesamt</b>	<b>39.6 % (76)</b>	<b>53.6 % (103)</b>	<b>5.2 % (10)</b>	<b>1.6 % (3)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>192</b>

Tabelle 6 – Gute Strukturierung der gesamten Veranstaltung (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende erklärte neue Begriffe und Konzepte nachvollziehbar.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Vorlesung	30.3 % (30)	47.5 % (47)	20.2 % (20)	2.0 % (2)	0.0 % (0)	51.6 % (99)
Seminar	35.5 % (11)	61.3 % (19)	0.0 % (0)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.1 % (31)
Übung	36.6 % (15)	56.1 % (23)	7.3 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	21.4 % (41)
Praktikum	50.0 % (3)	50.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.1 % (6)
Sonstiges	40.0 % (6)	40.0 % (6)	20.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.8 % (15)
<b>Gesamt</b>	<b>33.9 % (65)</b>	<b>51.0 % (98)</b>	<b>13.5 % (26)</b>	<b>1.6 % (3)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>192</b>

Tabelle 7 – Nachvollziehbares Erklären neuer Begriffe und Konzepte (nach Veranstaltungsart)

Die/Der Lehrende gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhalts/Stoffs beitragen.						
Art der Lehrveranstaltung	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	Gesamt
	Vorlesung	41.4 % (41)	47.5 % (47)	10.1 % (10)	1.0 % (1)	
Seminar	51.6 % (16)	41.9 % (13)	3.2 % (1)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.1 % (31)
Übung	31.7 % (13)	61.0 % (25)	7.3 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	21.4 % (41)
Praktikum	83.3 % (5)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.1 % (6)
Sonstiges	66.7 % (10)	20.0 % (3)	13.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.8 % (15)
<b>Gesamt</b>	<b>44.3 % (85)</b>	<b>46.4 % (89)</b>	<b>8.3 % (16)</b>	<b>1.0 % (2)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>192</b>

Tabelle 8 – Anschauliche Beispiele, die zum Verständnis beitragen (nach Veranstaltungsart)

Die/Der Lehrende gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche Hinweise.						
Art der Lehrveranstaltung	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	Gesamt
	Vorlesung	36.4 % (36)	49.5 % (49)	11.1 % (11)	3.0 % (3)	
Seminar	48.4 % (15)	48.4 % (15)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.1 % (31)
Übung	46.3 % (19)	51.2 % (21)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	21.4 % (41)
Praktikum	83.3 % (5)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.1 % (6)
Sonstiges	46.7 % (7)	40.0 % (6)	13.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.8 % (15)
<b>Gesamt</b>	<b>42.7 % (82)</b>	<b>47.9 % (92)</b>	<b>7.8 % (15)</b>	<b>1.6 % (3)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>192</b>

Tabelle 9 – Hilfreiche Hinweise bei Verständnisschwierigkeiten (nach Veranstaltungsart)

## 6 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Instituten

Die folgenden Tabellen beinhalten eine Übersicht der Bewertungen zu Aspekten der Wissensvermittlung, betrachtet nach Instituten. Institute, die weniger als fünf evaluierte Veranstaltungen aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität nicht dargestellt. Die Fallzahl kann sich aufgrund dessen von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen bilden neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen ab. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Institut	Die/Der Lehrende gab klare Lernziele vor.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Chemie	15.4 % (2)	76.9 % (10)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.9 % (13)
Geoökologie	40.0 % (8)	60.0 % (12)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	10.6 % (20)
Geowissenschaften	63.6 % (7)	36.4 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.8 % (11)
Geographie	20.0 % (1)	80.0 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.6 % (5)
Mathematik	21.9 % (7)	75.0 % (24)	3.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.9 % (32)
Physik und Astronomie	17.5 % (10)	68.4 % (39)	10.5 % (6)	3.5 % (2)	0.0 % (0)	30.2 % (57)
Biochemie und Biologie	29.4 % (10)	67.6 % (23)	2.9 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	18.0 % (34)
Informatik und Computational Science	5.9 % (1)	58.8 % (10)	35.3 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.0 % (17)
<b>Gesamt</b>	<b>24.3 % (46)</b>	<b>66.7 % (126)</b>	<b>7.9 % (15)</b>	<b>1.1 % (2)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>189</b>

Tabelle 10 – Vorgabe klarer Lernziele (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Chemie	30.8 % (4)	61.5 % (8)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.9 % (13)
Geoökologie	35.0 % (7)	65.0 % (13)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	10.6 % (20)
Geowissenschaften	63.6 % (7)	36.4 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.8 % (11)
Geographie	40.0 % (2)	60.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.6 % (5)
Mathematik	37.5 % (12)	53.1 % (17)	6.2 % (2)	3.1 % (1)	0.0 % (0)	16.9 % (32)
Physik und Astronomie	31.6 % (18)	56.1 % (32)	8.8 % (5)	3.5 % (2)	0.0 % (0)	30.2 % (57)
Biochemie und Biologie	58.8 % (20)	41.2 % (14)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	18.0 % (34)
Informatik und Computational Science	23.5 % (4)	64.7 % (11)	11.8 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.0 % (17)
<b>Gesamt</b>	<b>39.2 % (74)</b>	<b>54.0 % (102)</b>	<b>5.3 % (10)</b>	<b>1.6 % (3)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>189</b>

Tabelle 11 – Gute Strukturierung der gesamten Veranstaltung (nach Instituten)

Die/Der Lehrende erklärte neue Begriffe und Konzepte nachvollziehbar.						
Institut	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu		Gesamt	
Chemie	30.8 % (4)	53.8 % (7)	15.4 % (2)	0.0 % (0)	6.9 % (13)	
Geoökologie	35.0 % (7)	60.0 % (12)	5.0 % (1)	0.0 % (0)	10.6 % (20)	
Geowissenschaften	36.4 % (4)	63.6 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.8 % (11)	
Geographie	40.0 % (2)	60.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.6 % (5)	
Mathematik	25.0 % (8)	56.2 % (18)	18.8 % (6)	0.0 % (0)	16.9 % (32)	
Physik und Astronomie	33.3 % (19)	49.1 % (28)	12.3 % (7)	5.3 % (3)	30.2 % (57)	
Biochemie und Biologie	52.9 % (18)	32.4 % (11)	14.7 % (5)	0.0 % (0)	18.0 % (34)	
Informatik und Computational Science	5.9 % (1)	64.7 % (11)	29.4 % (5)	0.0 % (0)	9.0 % (17)	
<b>Gesamt</b>	<b>33.3 % (63)</b>	<b>51.3 % (97)</b>	<b>13.8 % (26)</b>	<b>1.6 % (3)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>189</b>

Tabelle 12 – Nachvollziehbares Erklären neuer Begriffe und Konzepte (nach Instituten)

Die/Der Lehrende gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhalts/Stoffs beitragen.						
Institut	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu		Gesamt	
Chemie	23.1 % (3)	76.9 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.9 % (13)	
Geoökologie	55.0 % (11)	40.0 % (8)	5.0 % (1)	0.0 % (0)	10.6 % (20)	
Geowissenschaften	63.6 % (7)	36.4 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.8 % (11)	
Geographie	60.0 % (3)	40.0 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.6 % (5)	
Mathematik	37.5 % (12)	46.9 % (15)	15.6 % (5)	0.0 % (0)	16.9 % (32)	
Physik und Astronomie	45.6 % (26)	43.9 % (25)	7.0 % (4)	3.5 % (2)	30.2 % (57)	
Biochemie und Biologie	64.7 % (22)	32.4 % (11)	2.9 % (1)	0.0 % (0)	18.0 % (34)	
Informatik und Computational Science	0.0 % (0)	70.6 % (12)	29.4 % (5)	0.0 % (0)	9.0 % (17)	
<b>Gesamt</b>	<b>44.4 % (84)</b>	<b>46.0 % (87)</b>	<b>8.5 % (16)</b>	<b>1.1 % (2)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>189</b>

Tabelle 13 – Anschauliche Beispiele, die zum Verständnis beitragen (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche Hinweise.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	46.2 % (6)	38.5 % (5)	15.4 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.9 % (13)
Geoökologie	40.0 % (8)	60.0 % (12)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	10.6 % (20)
Geowissenschaften	45.5 % (5)	54.5 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.8 % (11)
Geographie	40.0 % (2)	60.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.6 % (5)
Mathematik	40.6 % (13)	56.2 % (18)	3.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.9 % (32)
Physik und Astronomie	42.1 % (24)	45.6 % (26)	8.8 % (5)	3.5 % (2)	0.0 % (0)	30.2 % (57)
Biochemie und Biologie	58.8 % (20)	32.4 % (11)	8.8 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	18.0 % (34)
Informatik und Computational Science	11.8 % (2)	58.8 % (10)	23.5 % (4)	5.9 % (1)	0.0 % (0)	9.0 % (17)
<b>Gesamt</b>	<b>42.3 % (80)</b>	<b>48.1 % (91)</b>	<b>7.9 % (15)</b>	<b>1.6 % (3)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>189</b>

Tabelle 14 – Hilfreiche Hinweise bei Verständnisschwierigkeiten (nach Instituten)

## 7 Angabe zur Unterrichtssprache

Seit dem Sommersemester 2017 haben die Studierenden der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät die Möglichkeit, Aussagen über sprachliche Aspekte der Lehrveranstaltung zu treffen. Dabei wird im nachfolgenden Abschnitt zwischen Lehrveranstaltungen unterschieden, die auf Deutsch und auf Englisch stattfanden.

Die Tabellen bilden neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen ab. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Die folgende Tabelle bezieht sich auf Veranstaltungen, die von der/dem Lehrenden in deutscher Sprache gehalten wurden.

Institut	Die/Der Lehrende drückt sich klar und verständlich aus.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	38.5 % (5)	61.5 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.2 % (13)
Geoökologie	52.9 % (9)	47.1 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.1 % (17)
Geowissenschaften	60.0 % (3)	40.0 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.5 % (5)
Geographie	80.0 % (4)	20.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.5 % (5)
Mathematik	56.0 % (14)	36.0 % (9)	8.0 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (25)
Physik und Astronomie	54.3 % (25)	41.3 % (19)	4.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	32.6 % (46)
Biochemie und Biologie	85.7 % (12)	7.1 % (1)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.9 % (14)
Informatik und Computational Science	56.2 % (9)	37.5 % (6)	6.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	11.3 % (16)
<b>Gesamt</b>	<b>57.4 % (81)</b>	<b>38.3 % (54)</b>	<b>4.3 % (6)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>141</b>

Tabelle 15 – Wahrnehmung der Sprache der/des Lehrenden nach Instituten (Veranstaltungssprache Deutsch)

Da die Bewertung der Unterrichtssprache durch Studierende vom eigenen Sprachniveau abhängig ist, wurden die Studierenden für englischsprachige Lehrveranstaltungen gebeten, ihre eigene Sprachkompetenz im Englischen einzuschätzen. Dafür wurden sie zu den Bereichen "Verstehen" (Ich habe keine Verständnisschwierigkeiten. 1: trifft völlig zu - 5: trifft gar nicht zu) und "mündliche Kommunikation" (Ich kann meine Gedanken problemlos mündlich ausdrücken. 1: trifft völlig zu - 5: trifft gar nicht zu) befragt. Diese beiden Werte werden für diese Auswertung zu einem Indexwert "Selbsteingeschätzte Sprachkompetenz" zusammengefasst.

Die Ergebnisse sind in der folgenden Tabelle abgebildet. Aufgrund der geringen Fallzahl englischsprachiger Veranstaltungen wird hier auf eine Darstellung auf Institutebene verzichtet.

Index selbsteingeschätzte Sprachkompetenz (1 "sehr gut" - 5 "sehr schlecht")	Die/Der Lehrende drückt sich klar und verständlich aus.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
1-1,4	82.1 % (23)	17.9 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	56.0 % (28)
1,5-1,9	68.4 % (13)	31.6 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	38.0 % (19)
2-2,4	100.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.0 % (3)
2,5-2,9	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
3-3,4	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
3,5-3,9	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
4-4,4	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
4,5-5	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
<b>Gesamt</b>	<b>78.0 % (39)</b>	<b>22.0 % (11)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>0.0 % (0)</b>	<b>50</b>

**Tabelle 16** – Selbsteingeschätzte Sprachkompetenz der Studierenden und Wahrnehmung der Sprache der/des Lehrenden  
 (Veranstaltungssprache Englisch)

## 8 Angaben zur Lehrveranstaltungsevaluation aus dem Studierenden-Panel

Im Studierenden-Panel der Universität Potsdam werden die Studierenden zur Durchführung und Praxis der Lehrveranstaltungsevaluation befragt. Die folgenden Abbildungen enthalten die Antworten der Studierenden aus der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät aus den Befragungen zur Studienhalbezeit und zum Studienverlauf der Wintersemester 2012/13 bis 2021/22 (Wintersemester 2017/18 nur Studienverlauf, Wintersemester 2019/20 keine Datenerhebung). Der Zeitvergleich soll einen Einblick in die Entwicklungen der letzten Jahre geben.

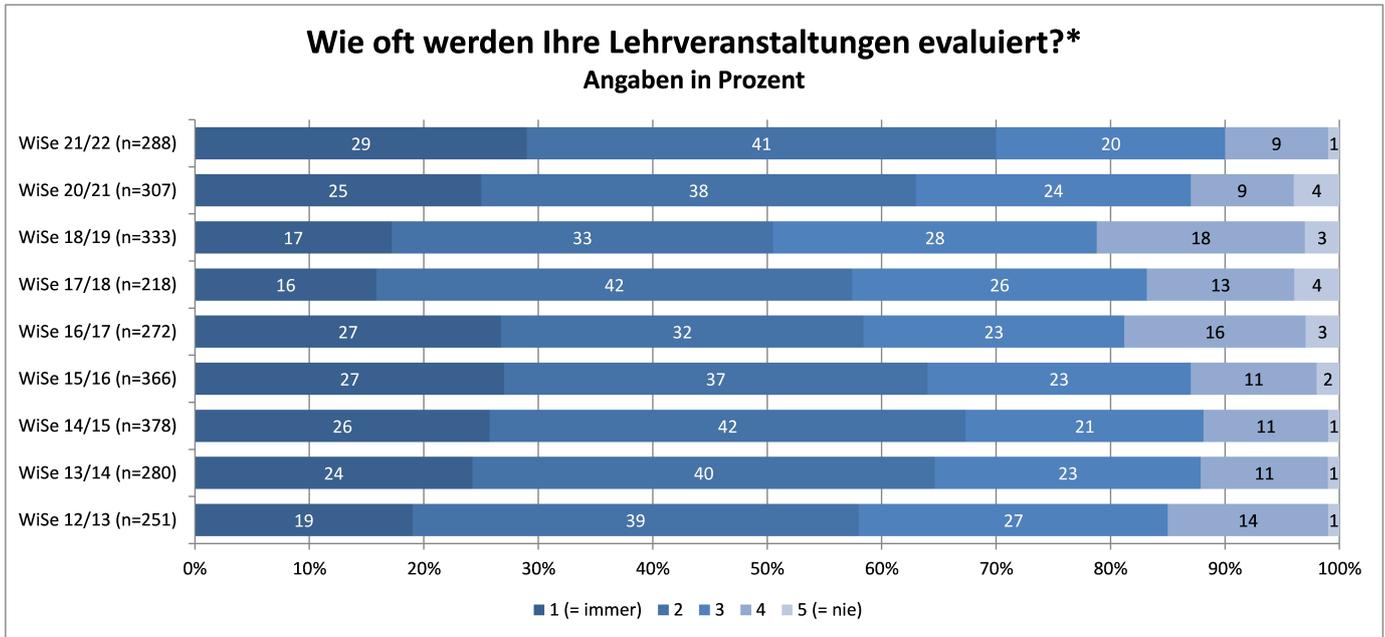


Abbildung 4 – Zeitvergleich zur Evaluationshäufigkeit aus dem Studierenden-Panel

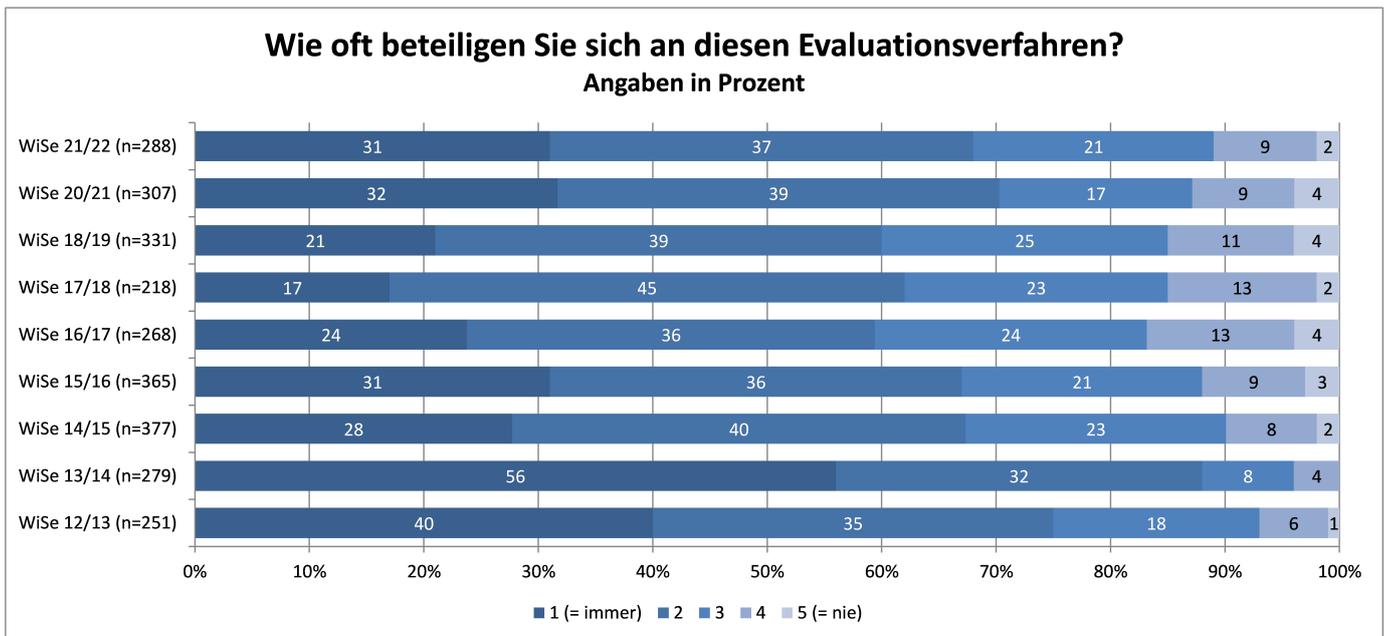


Abbildung 5 – Zeitvergleich zur Evaluationsbeteiligung aus dem Studierenden-Panel

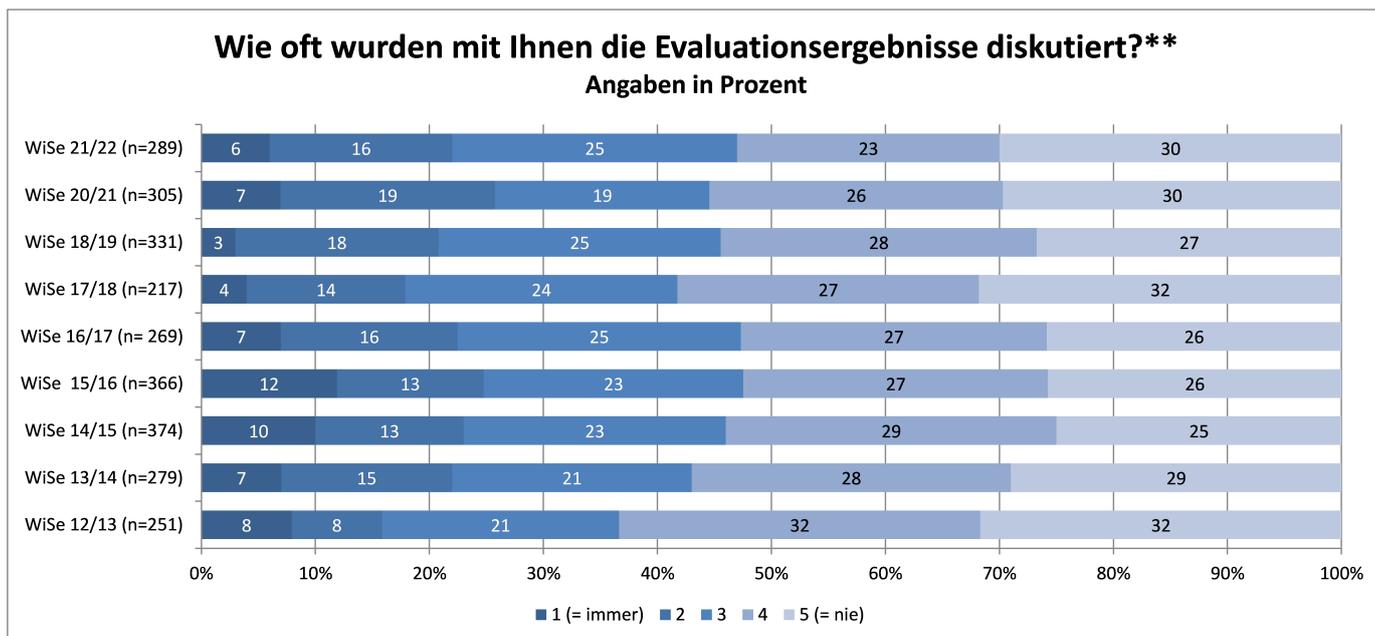


Abbildung 6 – Zeitvergleich zur Diskussion von Evaluationsergebnissen aus dem Studierenden-Panel

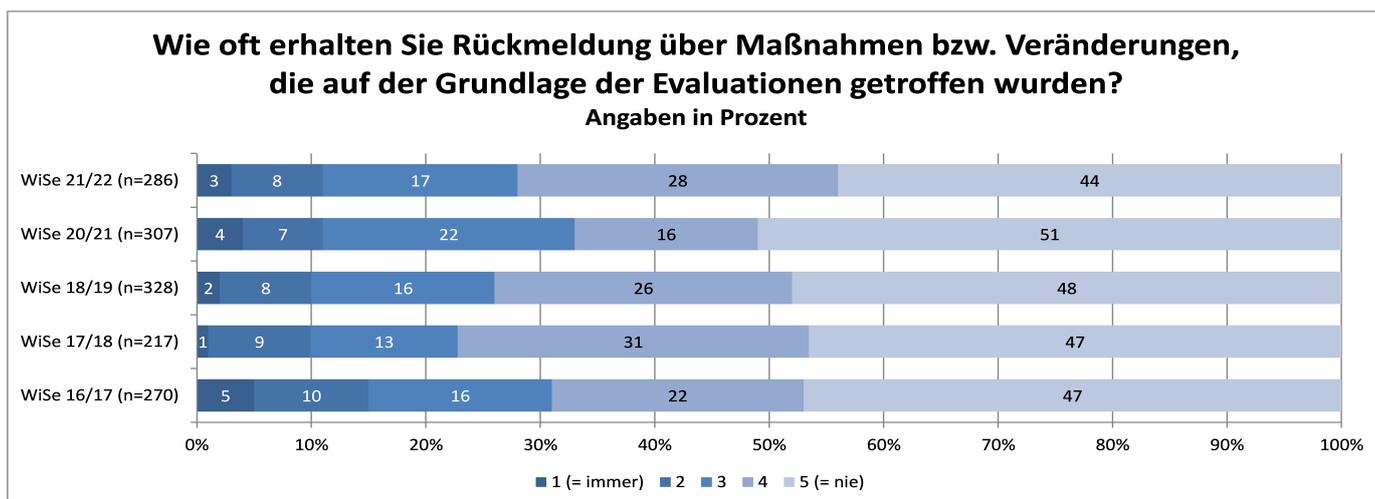


Abbildung 7 – Zeitvergleich zu abgeleiteten Maßnahmen und Veränderungen aus dem Studierenden-Panel

Anmerkungen:

\*Frage zur Evaluationshäufigkeit vor dem WiSe 16/17: Wie oft werden Lehrveranstaltungen, die Sie besuchen, evaluiert (z.B. durch Fragebögen, Diskussionen, Feedbackrunden o.ä.)?

\*\*Frage zur Diskussion der Evaluationsergebnisse vor dem WiSe 16/17: Wie oft erhalten Sie Rückmeldung zu den Evaluationsergebnissen (z.B. zu den Befragungsergebnissen)?

## 9 Rückmeldungen der Lehrenden zum Evaluationsverfahren

Im Rahmen der Evaluationsatzung wurde zur Sicherung der Lehrqualität bezüglich der Lehrveranstaltungsevaluation die Möglichkeit geschaffen, von den Lehrenden eine kurze und schnelle Rückmeldung über das gewählte Evaluationsverfahren und die Ergebniskommunikation zu erlangen. Die Rückmeldungen tragen dazu bei, das Evaluationsgeschehen noch präziser zu erfassen – insbesondere hinsichtlich der alternativen Evaluationsverfahren. Die folgenden Abbildungen fassen die Ergebnisse zur „Rückmeldung zum Evaluationsverfahren“ der vergangenen beiden Semester (WiSe 2021/22 und SoSe 2022) zusammen. Insgesamt liegen Informationen zu 103 evaluierten Kursen vor.

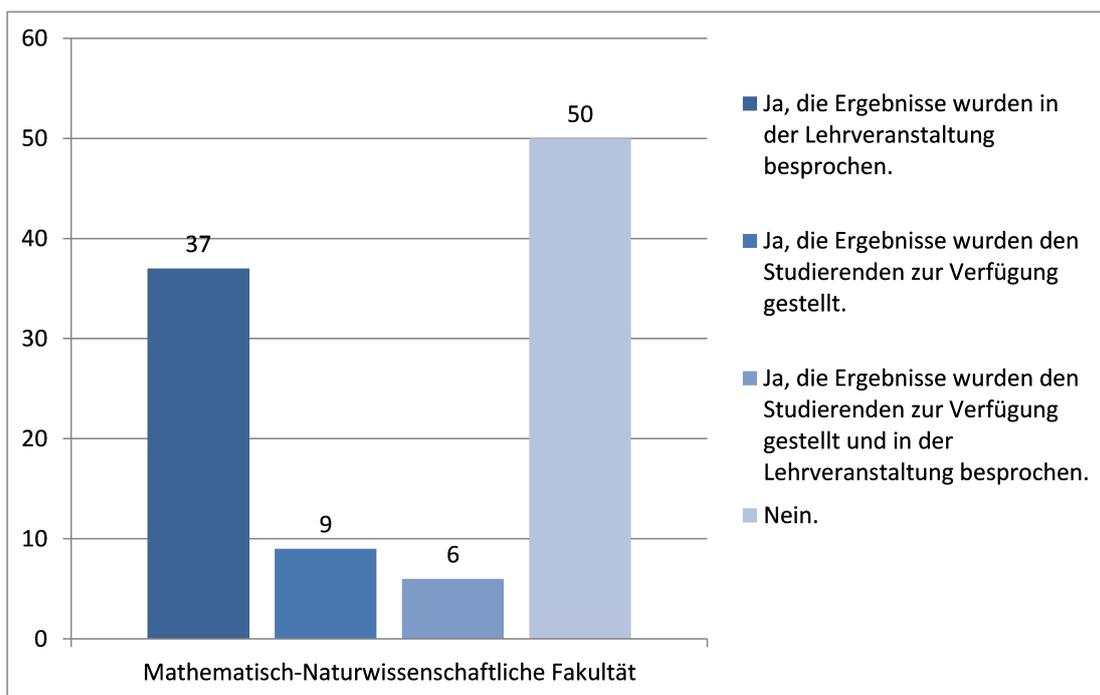


Abbildung 8 – Ergebniskommunikation gegenüber Studierenden

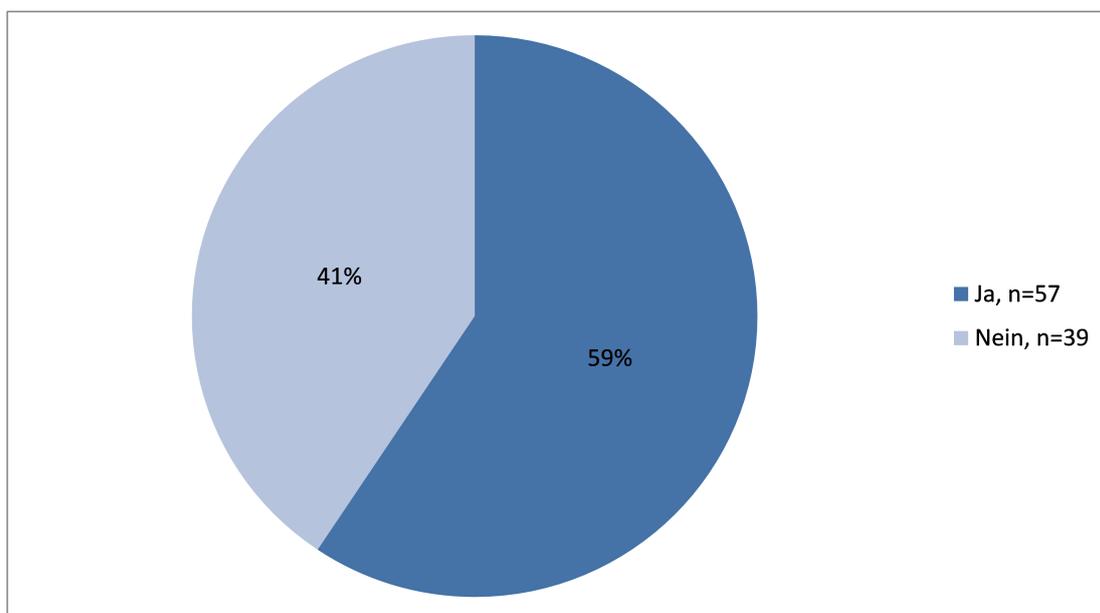


Abbildung 9 – Anteil der Kurse, in denen Ableitungen getroffen werden

## 10 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung

Die Darstellungen zeigen, wie sich die Beteiligung an der Lehrveranstaltungsevaluation universitätsweit im Zeitverlauf entwickelt hat. Die Angaben zu Feedback.UP setzen sich dabei aus den Evaluationen mit den Fragebögen von Feedback.UP – Auftakt und Feedback.UP – Verlauf zusammen. Außerdem werden alternative Evaluationsverfahren seit dem Wintersemester 2019/20 mit in die Beteiligungsquote einbezogen.

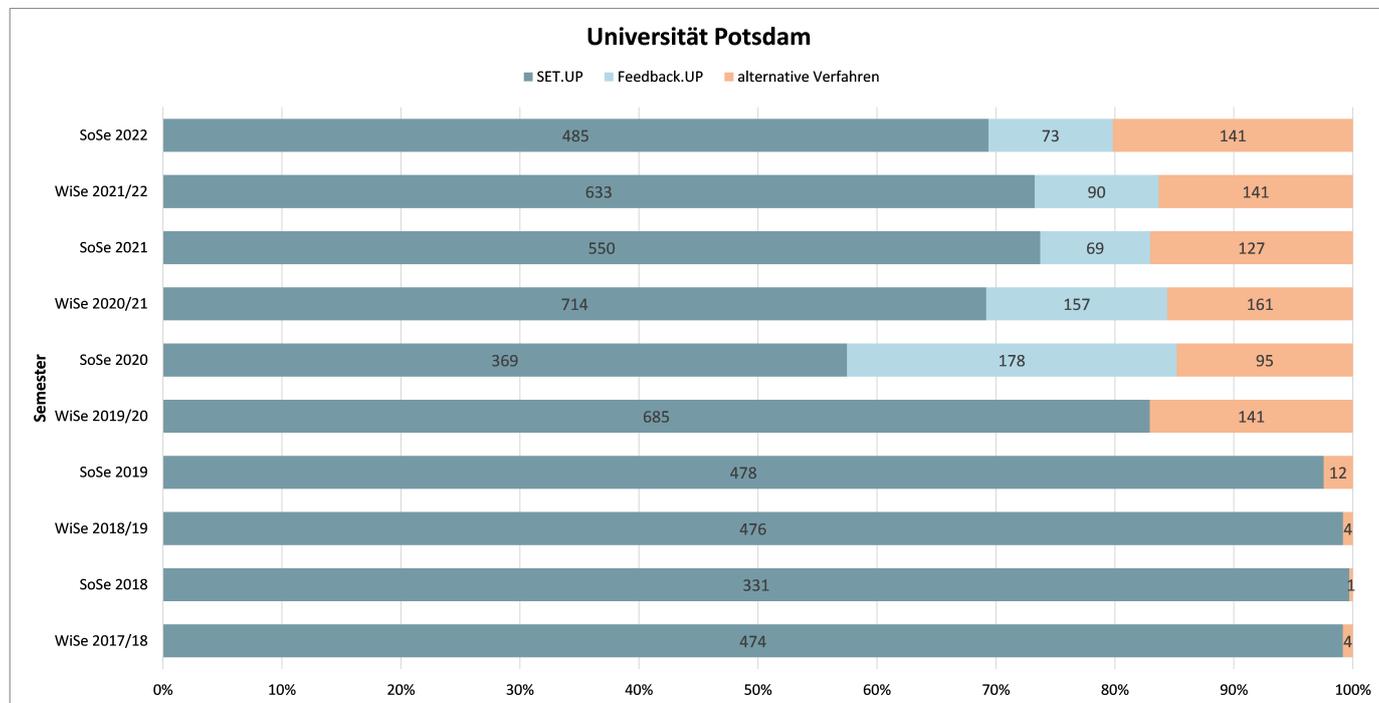


Abbildung 10 – Anteil genutzter Evaluationsverfahren (Universität gesamt)

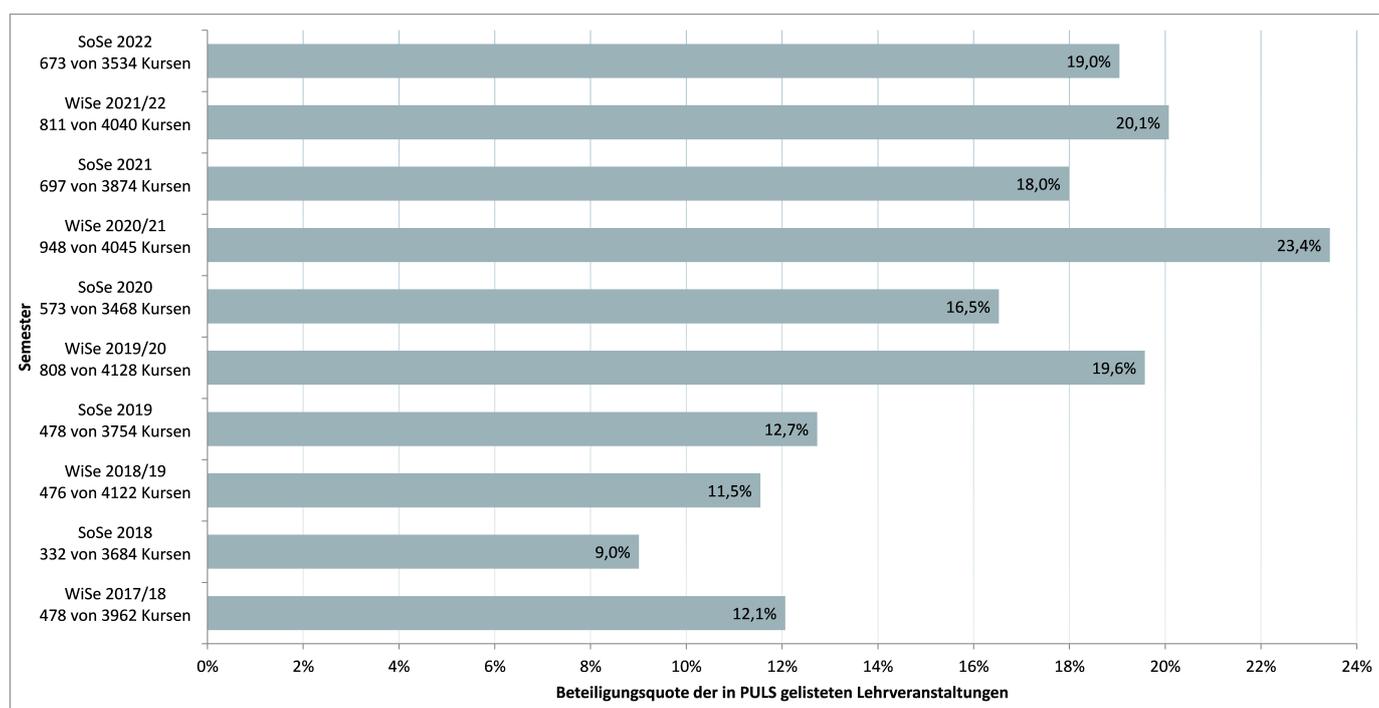


Abbildung 11 – Beteiligungsquoten (Universität gesamt)