



Jahresbericht zur Lehrveranstaltungsevaluation an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät

WiSe 2019/20 und SoSe 2020

Evaluation

E-Mail: evaluation@uni-potsdam.de

Webseite: <http://pep.uni-potsdam.de/>

Universität Potsdam

Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium

Bereich Hochschulstudien

Am Neuen Palais 10

14469 Potsdam

Inhaltsverzeichnis

1 Ziel des Jahresberichts	2
2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung	2
3 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Veranstaltungsart	4
4 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten	6
5 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Veranstaltungsart	8
6 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Instituten	10
7 Angabe zur Unterrichtssprache	12
8 Angaben zur Lehrveranstaltungsevaluation aus dem Studierenden-Panel	14
9 Rückmeldungen der Lehrenden zum Evaluationsverfahren	16
10 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung	17

1 Ziel des Jahresberichts

Der vorliegende Aggregatsbericht gibt einen zusammenfassenden Überblick über die Ergebnisse und Praxis der Evaluation an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät im Wintersemester 2019/20 und Sommersemester 2020. Detaillierte Ergebnisse aus den einzelnen Lehrveranstaltungen sind in diesem Bericht nicht enthalten. Die Zuordnung der Ergebnisse zu Dozierenden und Lehrveranstaltungen ist nicht möglich.

2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung

Im Wintersemester 2019/20 und im Sommersemester 2020 wurden mit dem SET.UP-Fragebogen in der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät 3120 Studierendenmeinungen (WiSe: 2396, SoSe: 724) eingeholt, die sich auf 410 Veranstaltungen (WiSe: 294, SoSe: 116) verteilen. Die besonderen Umstände des Sommersemesters 2020, welches nahezu in Gänze online stattgefunden hat, zogen Änderungen in der Lehrveranstaltungsevaluation nach sich. Die Einführung der neuen Fragebögen *Feedback.UP – Auftakt* und *Feedback.UP – Verlauf* stellten im Online-Semester für die Lehrenden gute Alternativen zum SET.UP-Fragebogen dar, um schon frühzeitig eine Rückmeldung der Studierenden zu den geänderten Lehrveranstaltungskonzepten sowie deren Umsetzung zu erhalten. Dies sollte bei der Interpretation der Daten berücksichtigt werden.

Da bei der Entwicklung der Feedback.UP-Fragebögen ein anderer inhaltlicher Schwerpunkt gesetzt wurde, stehen für den vorliegenden Aggregatsbericht keine direkt vergleichbaren Informationen (z.B. bzgl. der Wissensvermittlung und den zusammenfassenden Bewertungen) zur Verfügung. Die in den Kapiteln 3 bis 6 dargestellten Kreuztabellen beinhalten demnach nur Daten, die mit dem SET.UP-Fragebogen erhoben wurden.

Voraussetzung für die Berechnungen in diesem Bericht ist eine Mindestzahl von fünf Studierendenbewertungen pro Veranstaltung. **Nach der Bereinigung der Daten beziehen sich die Darstellungen in Kapitel 3 bis 7 auf Ergebnisse aus 198 Lehrveranstaltungen (WiSe: 142, SoSe: 56) auf der Basis von 2681 Studierendenbewertungen (WiSe: 2095, SoSe: 586).**

Seit dem Sommersemester 2016 haben Lehrende die Möglichkeit, Ergebnisse und das Evaluationsverfahren aus einer eigenen selbst durchgeführten Evaluation in PEP zu dokumentieren. Zudem gibt es seit dem Wintersemester 2019/20 universitätsweit die Möglichkeit, über die Rückmeldung zum Evaluationsverfahren anzugeben, ob und mit welchem Verfahren Lehrveranstaltungen alternativ evaluiert wurden (siehe Abbildung 1).

Abbildung 2 zeigt, welcher Anteil der für die Fakultät in PULS gelisteten Lehrveranstaltungen an der Evaluation beteiligt war. Bei der studentischen Online-Evaluation werden nur Veranstaltungen berücksichtigt, für die mindestens fünf Studierendenbewertungen vorliegen. Alternative Evaluationsverfahren werden seit dem Wintersemester 2019/20 ebenfalls in dieser Darstellung berücksichtigt.

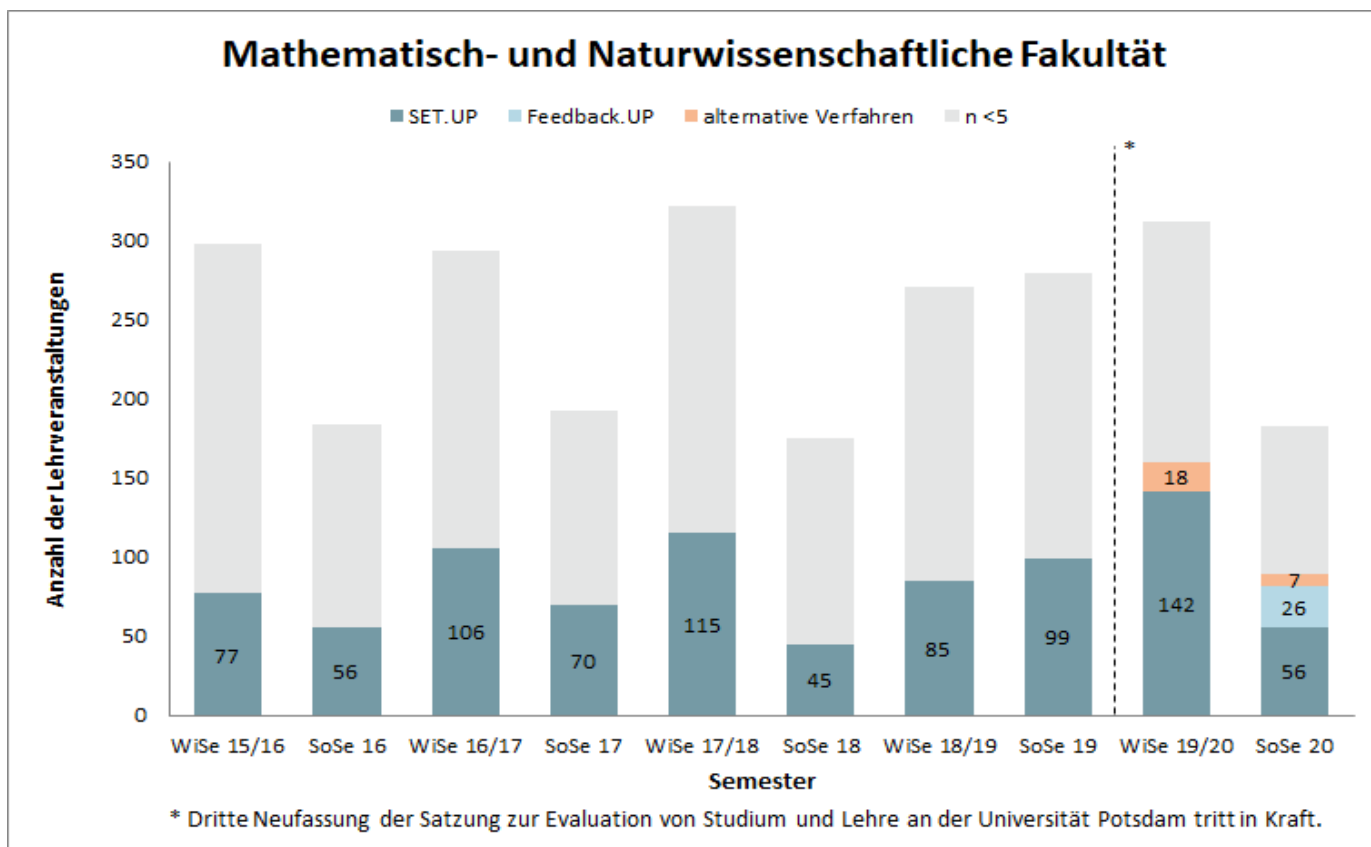


Abbildung 1 – Anzahl beteiligter Lehrveranstaltungen

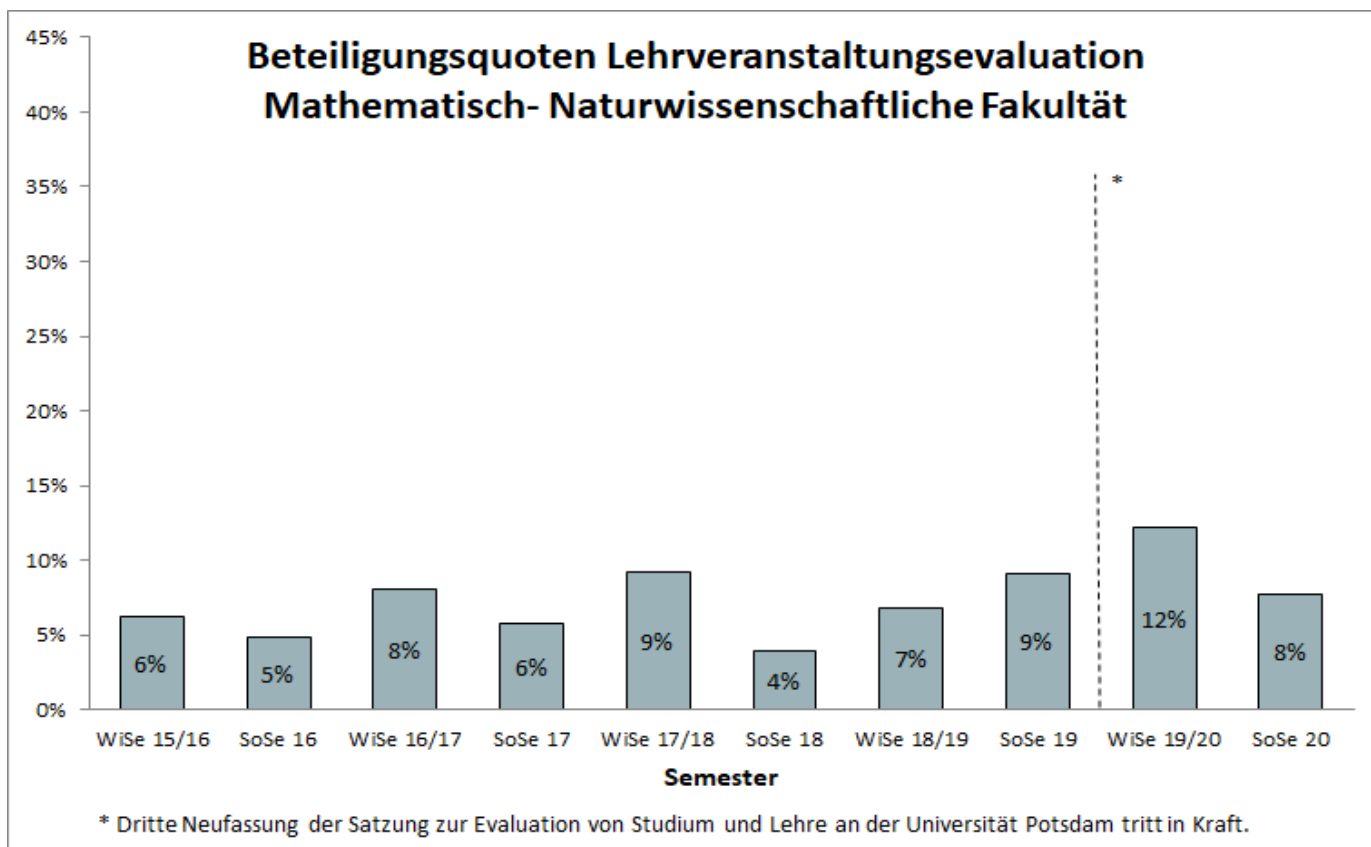


Abbildung 2 – Beteiligungsquoten in PULS gelisteter Veranstaltungen

3 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Veranstaltungsart

Für die Erstellung des Berichts wurden die Studierendenmeinungen innerhalb eines Kurses zu einem Durchschnittswert zusammengefasst, es wurde somit ein Kursaggregat erstellt. Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen betrachtet nach Art der Veranstaltung. Veranstaltungen, die weniger als fünf Kurse aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität in der Kategorie "Sonstiges" zusammengefasst.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Art der Lehrveranstaltung	Mein Erkenntniszuwachs ist...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Vorlesung	3.7 % (3)	81.7 % (67)	13.4 % (11)	1.2 % (1)	0.0 % (0)	41.4 % (82)
Seminar	11.4 % (4)	82.9 % (29)	5.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (35)
Übung	6.0 % (3)	76.0 % (38)	14.0 % (7)	4.0 % (2)	0.0 % (0)	25.3 % (50)
Praktikum	0.0 % (0)	80.0 % (4)	20.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.5 % (5)
Sonstiges	15.4 % (4)	61.5 % (16)	19.2 % (5)	3.8 % (1)	0.0 % (0)	13.1 % (26)
Gesamt	7.1 % (14)	77.8 % (154)	13.1 % (26)	2.0 % (4)	0.0 % (0)	198

Tabelle 1 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Meine Motivation, dieses Fach zu studieren, ist durch diese Lehrveranstaltung...					Gesamt
	stark gestiegen	eher gestiegen	gleich	eher gesunken	stark gesunken	
			geblieben			
Vorlesung	2.4 % (2)	59.8 % (49)	36.6 % (30)	1.2 % (1)	0.0 % (0)	41.4 % (82)
Seminar	2.9 % (1)	68.6 % (24)	28.6 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (35)
Übung	4.0 % (2)	32.0 % (16)	58.0 % (29)	6.0 % (3)	0.0 % (0)	25.3 % (50)
Praktikum	0.0 % (0)	40.0 % (2)	60.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.5 % (5)
Sonstiges	3.8 % (1)	53.8 % (14)	26.9 % (7)	15.4 % (4)	0.0 % (0)	13.1 % (26)
Gesamt	3.0 % (6)	53.0 % (105)	39.9 % (79)	4.0 % (8)	0.0 % (0)	198

Tabelle 2 – Anstieg der Motivation, das Fach zu studieren (nach Veranstaltungsart)

**Ich bin mit der Art und Weise der Lehre der/des Dozierenden
 (unabhängig vom Inhalt)...**

Art der Lehrveranstaltung	völlig zufrieden	eher zufrieden	teils/teils	eher nicht zufrieden	gar nicht zufrieden	Gesamt
Vorlesung	40.2 % (33)	41.5 % (34)	15.9 % (13)	2.4 % (2)	0.0 % (0)	41.4 % (82)
Seminar	57.1 % (20)	37.1 % (13)	5.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (35)
Übung	44.0 % (22)	44.0 % (22)	6.0 % (3)	4.0 % (2)	2.0 % (1)	25.3 % (50)
Praktikum	20.0 % (1)	80.0 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.5 % (5)
Sonstiges	46.2 % (12)	46.2 % (12)	3.8 % (1)	3.8 % (1)	0.0 % (0)	13.1 % (26)
Gesamt	44.4 % (88)	42.9 % (85)	9.6 % (19)	2.5 % (5)	0.5 % (1)	198

Tabelle 3 – Zufriedenheit mit der Lehre der/des Dozierenden (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt...					Gesamt
	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	
Vorlesung	32.9 % (27)	52.4 % (43)	12.2 % (10)	2.4 % (2)	0.0 % (0)	41.4 % (82)
Seminar	48.6 % (17)	45.7 % (16)	5.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (35)
Übung	28.0 % (14)	62.0 % (31)	4.0 % (2)	6.0 % (3)	0.0 % (0)	25.3 % (50)
Praktikum	0.0 % (0)	80.0 % (4)	20.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.5 % (5)
Sonstiges	30.8 % (8)	46.2 % (12)	19.2 % (5)	3.8 % (1)	0.0 % (0)	13.1 % (26)
Gesamt	33.3 % (66)	53.5 % (106)	10.1 % (20)	3.0 % (6)	0.0 % (0)	198

Tabelle 4 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Veranstaltungsart)

4 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten

Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten betrachtet. Institute, die weniger als fünf evaluierte Veranstaltungen aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität nicht dargestellt. Die Fallzahl kann sich aufgrund dessen von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozente, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Institut	Mein Erkenntniszuwachs ist...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Chemie	4.2 % (1)	75.0 % (18)	20.8 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.1 % (24)
Geoökologie	14.3 % (2)	71.4 % (10)	14.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.1 % (14)
Geowissenschaften	7.7 % (1)	84.6 % (11)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Geographie	15.4 % (2)	76.9 % (10)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Mathematik	5.9 % (2)	73.5 % (25)	14.7 % (5)	5.9 % (2)	0.0 % (0)	17.2 % (34)
Physik und Astronomie	5.7 % (3)	84.9 % (45)	7.5 % (4)	1.9 % (1)	0.0 % (0)	26.8 % (53)
Biochemie und Biologie	13.0 % (3)	65.2 % (15)	21.7 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	11.6 % (23)
Informatik und Computational Science	0.0 % (0)	83.3 % (10)	8.3 % (1)	8.3 % (1)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Ernährungswissenschaft	0.0 % (0)	83.3 % (10)	16.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Gesamt	7.1 % (14)	77.8 % (154)	13.1 % (26)	2.0 % (4)	0.0 % (0)	198

Tabelle 5 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Instituten)

Institut	Meine Motivation, dieses Fach zu studieren, ist durch diese Lehrveranstaltung...					Gesamt
	stark gestiegen	eher gestiegen	gleich geblieben	eher gesunken	stark gesunken	
Chemie	0.0 % (0)	41.7 % (10)	41.7 % (10)	16.7 % (4)	0.0 % (0)	12.1 % (24)
Geoökologie	0.0 % (0)	71.4 % (10)	28.6 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.1 % (14)
Geowissenschaften	15.4 % (2)	76.9 % (10)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Geographie	0.0 % (0)	76.9 % (10)	23.1 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Mathematik	2.9 % (1)	35.3 % (12)	55.9 % (19)	5.9 % (2)	0.0 % (0)	17.2 % (34)
Physik und Astronomie	1.9 % (1)	52.8 % (28)	45.3 % (24)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	26.8 % (53)
Biochemie und Biologie	4.3 % (1)	43.5 % (10)	47.8 % (11)	4.3 % (1)	0.0 % (0)	11.6 % (23)
Informatik und Computational Science	8.3 % (1)	33.3 % (4)	50.0 % (6)	8.3 % (1)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Ernährungswissenschaft	0.0 % (0)	91.7 % (11)	8.3 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Gesamt	3.0 % (6)	53.0 % (105)	39.9 % (79)	4.0 % (8)	0.0 % (0)	198

Tabelle 6 – Anstieg der Motivation, das Fach zu studieren (nach Instituten)

Ich bin mit der Art und Weise der Lehre der/des Dozierenden (unabhängig vom Inhalt)...						
Institut	völlig zufrieden	eher zufrieden	teils/teils	eher nicht zufrieden	gar nicht zufrieden	Gesamt
Chemie	29.2 % (7)	66.7 % (16)	4.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.1 % (24)
Geoökologie	64.3 % (9)	28.6 % (4)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.1 % (14)
Geowissenschaften	53.8 % (7)	38.5 % (5)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Geographie	61.5 % (8)	38.5 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Mathematik	52.9 % (18)	26.5 % (9)	11.8 % (4)	8.8 % (3)	0.0 % (0)	17.2 % (34)
Physik und Astronomie	43.4 % (23)	49.1 % (26)	5.7 % (3)	1.9 % (1)	0.0 % (0)	26.8 % (53)
Biochemie und Biologie	26.1 % (6)	43.5 % (10)	26.1 % (6)	4.3 % (1)	0.0 % (0)	11.6 % (23)
Informatik und Computational Science	50.0 % (6)	41.7 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.3 % (1)	6.1 % (12)
Ernährungswissenschaft	33.3 % (4)	41.7 % (5)	25.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Gesamt	44.4 % (88)	42.9 % (85)	9.6 % (19)	2.5 % (5)	0.5 % (1)	198

Tabelle 7 – Zufriedenheit mit der Lehre des/der Dozierenden (nach Instituten)

Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt...						
Institut	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	Gesamt
Chemie	16.7 % (4)	62.5 % (15)	20.8 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.1 % (24)
Geoökologie	42.9 % (6)	50.0 % (7)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.1 % (14)
Geowissenschaften	61.5 % (8)	38.5 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Geographie	53.8 % (7)	46.2 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Mathematik	26.5 % (9)	58.8 % (20)	5.9 % (2)	8.8 % (3)	0.0 % (0)	17.2 % (34)
Physik und Astronomie	35.8 % (19)	56.6 % (30)	5.7 % (3)	1.9 % (1)	0.0 % (0)	26.8 % (53)
Biochemie und Biologie	26.1 % (6)	43.5 % (10)	26.1 % (6)	4.3 % (1)	0.0 % (0)	11.6 % (23)
Informatik und Computational Science	25.0 % (3)	58.3 % (7)	8.3 % (1)	8.3 % (1)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Ernährungswissenschaft	33.3 % (4)	50.0 % (6)	16.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Gesamt	33.3 % (66)	53.5 % (106)	10.1 % (20)	3.0 % (6)	0.0 % (0)	198

Tabelle 8 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Instituten)

5 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Veranstaltungsart

Im Folgenden sind die Einschätzungen der Studierenden zu verschiedenen Aspekten der Wissensvermittlung nach Art der Lehrveranstaltung dargelegt.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende gab klare Lernziele vor.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Vorlesung	18.3 % (15)	61.0 % (50)	20.7 % (17)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	41.4 % (82)
Seminar	37.1 % (13)	60.0 % (21)	2.9 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (35)
Übung	16.0 % (8)	74.0 % (37)	6.0 % (3)	4.0 % (2)	0.0 % (0)	25.3 % (50)
Praktikum	0.0 % (0)	80.0 % (4)	20.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.5 % (5)
Sonstiges	26.9 % (7)	53.8 % (14)	15.4 % (4)	3.8 % (1)	0.0 % (0)	13.1 % (26)
Gesamt	21.7 % (43)	63.6 % (126)	13.1 % (26)	1.5 % (3)	0.0 % (0)	198

Tabelle 9 – Vorgabe klarer Lernziele (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Vorlesung	41.5 % (34)	43.9 % (36)	12.2 % (10)	2.4 % (2)	0.0 % (0)	41.4 % (82)
Seminar	60.0 % (21)	37.1 % (13)	2.9 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (35)
Übung	34.0 % (17)	50.0 % (25)	12.0 % (6)	2.0 % (1)	2.0 % (1)	25.3 % (50)
Praktikum	20.0 % (1)	60.0 % (3)	20.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.5 % (5)
Sonstiges	46.2 % (12)	42.3 % (11)	3.8 % (1)	7.7 % (2)	0.0 % (0)	13.1 % (26)
Gesamt	42.9 % (85)	44.4 % (88)	9.6 % (19)	2.5 % (5)	0.5 % (1)	198

Tabelle 10 – gute Strukturierung gesamter Lehrveranstaltung (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende erklärte neue Begriffe und Konzepte nachvollziehbar.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Vorlesung	25.6 % (21)	61.0 % (50)	11.0 % (9)	2.4 % (2)	0.0 % (0)	41.4 % (82)
Seminar	37.1 % (13)	54.3 % (19)	8.6 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (35)
Übung	30.0 % (15)	52.0 % (26)	14.0 % (7)	4.0 % (2)	0.0 % (0)	25.3 % (50)
Praktikum	0.0 % (0)	80.0 % (4)	20.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.5 % (5)
Sonstiges	38.5 % (10)	46.2 % (12)	11.5 % (3)	3.8 % (1)	0.0 % (0)	13.1 % (26)
Gesamt	29.8 % (59)	56.1 % (111)	11.6 % (23)	2.5 % (5)	0.0 % (0)	198

Tabelle 11 – nachvollziehbares Erklären neuer Begriffe und Konzepte (nach Veranstaltungsart)

Die/Der Lehrende gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhalts/Stoffs beitragen.						
Art der Lehrveranstaltung	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	Gesamt
Vorlesung	41.5 % (34)	45.1 % (37)	12.2 % (10)	1.2 % (1)	0.0 % (0)	41.4 % (82)
Seminar	42.9 % (15)	51.4 % (18)	5.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (35)
Übung	22.0 % (11)	64.0 % (32)	12.0 % (6)	2.0 % (1)	0.0 % (0)	25.3 % (50)
Praktikum	40.0 % (2)	20.0 % (1)	40.0 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.5 % (5)
Sonstiges	42.3 % (11)	34.6 % (9)	19.2 % (5)	3.8 % (1)	0.0 % (0)	13.1 % (26)
Gesamt	36.9 % (73)	49.0 % (97)	12.6 % (25)	1.5 % (3)	0.0 % (0)	198

Tabelle 12 – anschauliche Beispiele, die zum Verständnis beitragen (nach Veranstaltungsart)

Die/Der Lehrende gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche Hinweise.						
Art der Lehrveranstaltung	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	Gesamt
Vorlesung	22.0 % (18)	59.8 % (49)	18.3 % (15)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	41.4 % (82)
Seminar	42.9 % (15)	51.4 % (18)	5.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.7 % (35)
Übung	30.0 % (15)	58.0 % (29)	10.0 % (5)	2.0 % (1)	0.0 % (0)	25.3 % (50)
Praktikum	40.0 % (2)	60.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	2.5 % (5)
Sonstiges	30.8 % (8)	57.7 % (15)	7.7 % (2)	3.8 % (1)	0.0 % (0)	13.1 % (26)
Gesamt	29.3 % (58)	57.6 % (114)	12.1 % (24)	1.0 % (2)	0.0 % (0)	198

Tabelle 13 – hilfreiche Hinweise bei Verständnisschwierigkeiten (nach Veranstaltungsart)

6 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Instituten

Die folgenden Tabellen beinhalten eine Übersicht der Bewertungen zu Aspekten der Wissensvermittlung nach Instituten betrachtet. Institute, die weniger als fünf evaluierte Veranstaltungen aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität nicht dargestellt. Die Fallzahl kann sich aufgrund dessen von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen bilden neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen ab. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Institut	Die/Der Lehrende gab klare Lernziele vor.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Chemie	16.7 % (4)	70.8 % (17)	12.5 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.1 % (24)
Geoökologie	28.6 % (4)	50.0 % (7)	21.4 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.1 % (14)
Geowissenschaften	38.5 % (5)	46.2 % (6)	15.4 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Geographie	38.5 % (5)	61.5 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Mathematik	14.7 % (5)	67.6 % (23)	11.8 % (4)	5.9 % (2)	0.0 % (0)	17.2 % (34)
Physik und Astronomie	20.8 % (11)	71.7 % (38)	7.5 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	26.8 % (53)
Biochemie und Biologie	13.0 % (3)	56.5 % (13)	30.4 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	11.6 % (23)
Informatik und Computational Science	33.3 % (4)	50.0 % (6)	8.3 % (1)	8.3 % (1)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Ernährungswissenschaft	16.7 % (2)	66.7 % (8)	16.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Gesamt	21.7 % (43)	63.6 % (126)	13.1 % (26)	1.5 % (3)	0.0 % (0)	198

Tabelle 14 – Vorgabe klarer Lernziele (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Chemie	33.3 % (8)	54.2 % (13)	12.5 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.1 % (24)
Geoökologie	42.9 % (6)	57.1 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.1 % (14)
Geowissenschaften	61.5 % (8)	30.8 % (4)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Geographie	69.2 % (9)	30.8 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Mathematik	47.1 % (16)	35.3 % (12)	11.8 % (4)	5.9 % (2)	0.0 % (0)	17.2 % (34)
Physik und Astronomie	45.3 % (24)	43.4 % (23)	9.4 % (5)	1.9 % (1)	0.0 % (0)	26.8 % (53)
Biochemie und Biologie	26.1 % (6)	47.8 % (11)	17.4 % (4)	8.7 % (2)	0.0 % (0)	11.6 % (23)
Informatik und Computational Science	25.0 % (3)	66.7 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.3 % (1)	6.1 % (12)
Ernährungswissenschaft	41.7 % (5)	41.7 % (5)	16.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Gesamt	42.9 % (85)	44.4 % (88)	9.6 % (19)	2.5 % (5)	0.5 % (1)	198

Tabelle 15 – gute Strukturierung der gesamten Veranstaltung (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende erklärte neue Begriffe und Konzepte nachvollziehbar.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	20.8 % (5)	54.2 % (13)	25.0 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.1 % (24)
Geoökologie	42.9 % (6)	57.1 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.1 % (14)
Geowissenschaften	38.5 % (5)	53.8 % (7)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Geographie	38.5 % (5)	61.5 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Mathematik	26.5 % (9)	47.1 % (16)	14.7 % (5)	11.8 % (4)	0.0 % (0)	17.2 % (34)
Physik und Astronomie	32.1 % (17)	58.5 % (31)	7.5 % (4)	1.9 % (1)	0.0 % (0)	26.8 % (53)
Biochemie und Biologie	21.7 % (5)	56.5 % (13)	21.7 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	11.6 % (23)
Informatik und Computational Science	25.0 % (3)	58.3 % (7)	16.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Ernährungswissenschaft	33.3 % (4)	66.7 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Gesamt	29.8 % (59)	56.1 % (111)	11.6 % (23)	2.5 % (5)	0.0 % (0)	198

Tabelle 16 – nachvollziehbares Erklären neuer Begriffe und Konzepte (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhalts/Stoffs beitragen.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	25.0 % (6)	54.2 % (13)	20.8 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.1 % (24)
Geoökologie	64.3 % (9)	35.7 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.1 % (14)
Geowissenschaften	61.5 % (8)	38.5 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Geographie	61.5 % (8)	38.5 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Mathematik	20.6 % (7)	58.8 % (20)	14.7 % (5)	5.9 % (2)	0.0 % (0)	17.2 % (34)
Physik und Astronomie	37.7 % (20)	52.8 % (28)	7.5 % (4)	1.9 % (1)	0.0 % (0)	26.8 % (53)
Biochemie und Biologie	34.8 % (8)	39.1 % (9)	26.1 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	11.6 % (23)
Informatik und Computational Science	25.0 % (3)	58.3 % (7)	16.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Ernährungswissenschaft	33.3 % (4)	41.7 % (5)	25.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Gesamt	36.9 % (73)	49.0 % (97)	12.6 % (25)	1.5 % (3)	0.0 % (0)	198

Tabelle 17 – anschauliche Beispiele, die zum Verständnis beitragen (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche Hinweise.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	16.7 % (4)	79.2 % (19)	4.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.1 % (24)
Geoökologie	28.6 % (4)	64.3 % (9)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.1 % (14)
Geowissenschaften	46.2 % (6)	46.2 % (6)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Geographie	46.2 % (6)	53.8 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (13)
Mathematik	20.6 % (7)	55.9 % (19)	17.6 % (6)	5.9 % (2)	0.0 % (0)	17.2 % (34)
Physik und Astronomie	37.7 % (20)	56.6 % (30)	5.7 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	26.8 % (53)
Biochemie und Biologie	26.1 % (6)	34.8 % (8)	39.1 % (9)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	11.6 % (23)
Informatik und Computational Science	25.0 % (3)	66.7 % (8)	8.3 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Ernährungswissenschaft	16.7 % (2)	66.7 % (8)	16.7 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.1 % (12)
Gesamt	29.3 % (58)	57.6 % (114)	12.1 % (24)	1.0 % (2)	0.0 % (0)	198

Tabelle 18 – hilfreiche Hinweise bei Verständnisschwierigkeiten (nach Instituten)

7 Angabe zur Unterrichtssprache

Seit dem Sommersemester 2017 haben die Studierenden der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät die Möglichkeit, Aussagen über sprachliche Aspekte der Lehrveranstaltung zu treffen. Dabei wird im nachfolgenden Abschnitt zwischen Lehrveranstaltungen unterschieden, die auf Deutsch und auf Englisch stattfanden.

Die Tabellen bilden neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen ab. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Die folgende Tabelle bezieht sich auf Veranstaltungen, die von der/dem Lehrenden in deutscher Sprache gehalten wurden.

Institut	Die/Der Lehrende drückt sich klar und verständlich aus.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	54.2 % (13)	45.8 % (11)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	15.3 % (24)
Geoökologie	58.3 % (7)	41.7 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.6 % (12)
Geowissenschaften	40.0 % (2)	40.0 % (2)	20.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.2 % (5)
Geographie	92.3 % (12)	7.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.3 % (13)
Mathematik	72.4 % (21)	10.3 % (3)	13.8 % (4)	3.4 % (1)	0.0 % (0)	18.5 % (29)
Physik und Astronomie	65.2 % (30)	32.6 % (15)	2.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	29.3 % (46)
Biochemie und Biologie	42.9 % (6)	42.9 % (6)	14.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.9 % (14)
Informatik und Computational Science	50.0 % (4)	37.5 % (3)	12.5 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.1 % (8)
Ernährungswissenschaft	83.3 % (5)	16.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.8 % (6)
Gesamt	63.7 % (100)	29.9 % (47)	5.7 % (9)	0.6 % (1)	0.0 % (0)	157

Tabelle 19 – Wahrnehmung der Sprache der/des Lehrenden nach Instituten (Veranstaltungssprache Deutsch)

Da die Bewertung der Unterrichtssprache durch Studierende vom eigenen Sprachniveau abhängig ist, wurden die Studierenden für englischsprachige Lehrveranstaltungen gebeten, ihre eigene Sprachkompetenz im Englischen einzuschätzen. Dafür wurden sie zu den Bereichen "Verstehen" (Ich habe keine Verständnisschwierigkeiten. 1: trifft völlig zu - 5: trifft gar nicht zu) und "mündliche Kommunikation" (Ich kann meine Gedanken problemlos mündlich ausdrücken. 1: trifft völlig zu - 5: trifft gar nicht zu) befragt. Diese beiden Werte werden für diese Auswertung zu einem Indexwert "Selbsteingeschätzte Sprachkompetenz" zusammengefasst.

Die Ergebnisse sind in der folgenden Tabelle abgebildet. Aufgrund der geringen Fallzahl englischsprachiger Veranstaltungen wird hier auf eine Darstellung auf Institutsebene verzichtet.

Index selbsteingeschätzte Sprachkompetenz (1 "sehr gut" - 5 "sehr schlecht")	Die/Der Lehrende drückt sich klar und verständlich aus.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
1-1,4	92.9 % (13)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	34.1 % (14)
1,5-1,9	68.2 % (15)	31.8 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	53.7 % (22)
2-2,4	60.0 % (3)	20.0 % (1)	20.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.2 % (5)
2,5-2,9	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
3-3,4	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
3,5-3,9	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
4-4,4	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
4,5-5	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	NaN % (0)	0.0 % (0)
Gesamt	75.6 % (31)	22.0 % (9)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	41

Tabelle 20 – Selbsteingeschätzte Sprachkompetenz der Studierenden und Wahrnehmung der Sprache der/des Lehrenden (Veranstaltungssprache Englisch)

8 Angaben zur Lehrveranstaltungsevaluation aus dem Studierenden-Panel

Im Studierenden-Panel der Universität Potsdam werden die Studierenden zur Durchführung und Praxis der Lehrveranstaltungsevaluation befragt. Die folgenden Abbildungen enthalten die Antworten der Studierenden aus der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät aus den Befragungen zur Studienhalbezeit und zum Studienverlauf der Wintersemester 2012/13 bis 2018/19 (Wintersemester 2017/18 nur Studienverlauf). Der Zeitvergleich soll einen Einblick in die Entwicklungen der letzten Jahre geben.

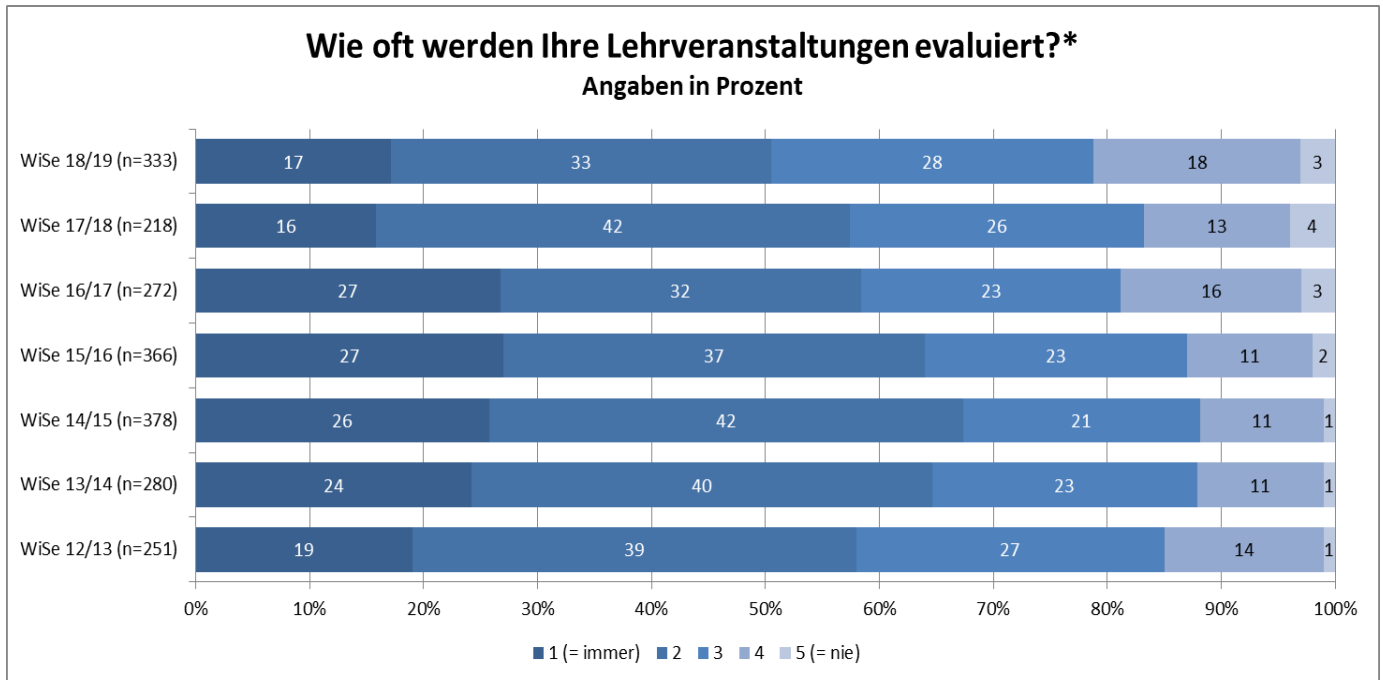


Abbildung 3 – Zeitvergleich zur Evaluationshäufigkeit aus dem Studierenden-Panel

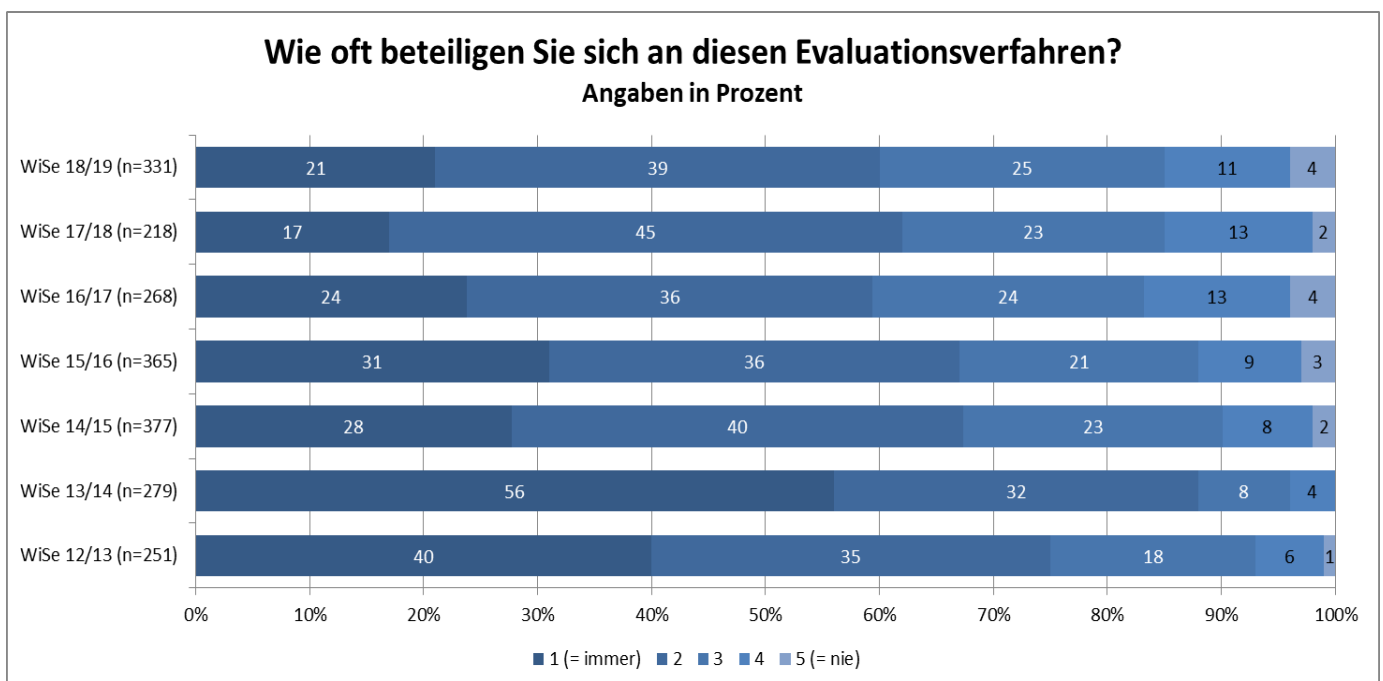


Abbildung 4 – Zeitvergleich zur Evaluationsbeteiligung aus dem Studierenden-Panel

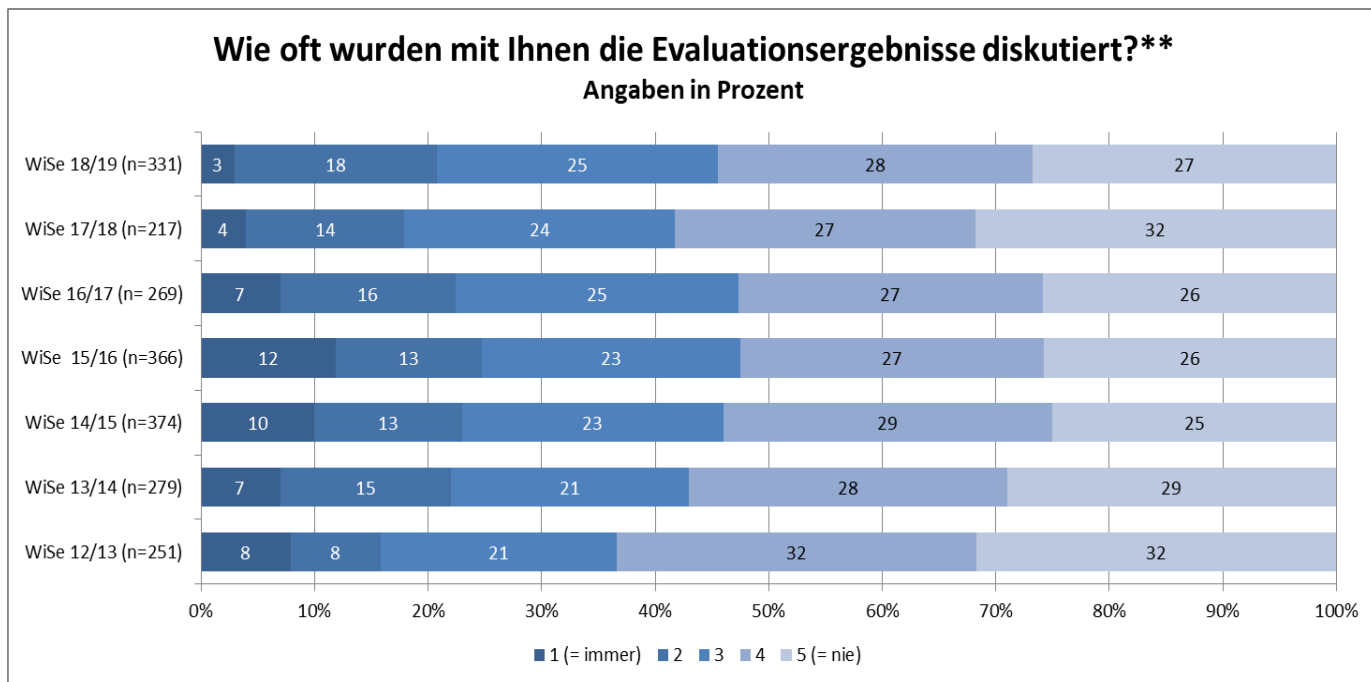


Abbildung 5 – Zeitvergleich zur Diskussion von Evaluationsergebnissen aus dem Studierenden-Panel

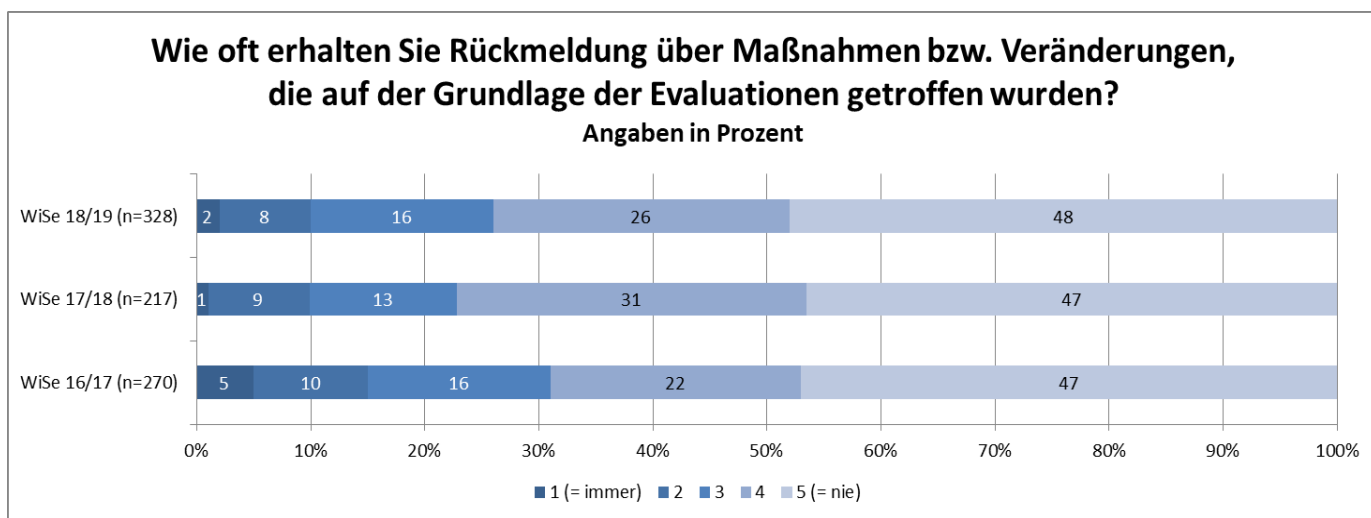


Abbildung 6 – Zeitvergleich zu abgeleiteten Maßnahmen und Veränderungen aus dem Studierenden-Panel

Anmerkungen:

*Frage zur Evaluationshäufigkeit vor dem WiSe 16/17: Wie oft werden Lehrveranstaltungen, die Sie besuchen, evaluiert (z.B. durch Fragebögen, Diskussionen, Feedbackrunden o.ä.)?

**Frage zur Diskussion der Evaluationsergebnisse vor dem WiSe 16/17: Wie oft erhalten Sie Rückmeldung zu den Evaluationsergebnissen (z.B. zu den Befragungsergebnissen)?

9 Rückmeldungen der Lehrenden zum Evaluationsverfahren

Im Rahmen der Neufassung der Evaluationssatzung wurde zur Sicherung der Lehrqualität bezüglich der Lehrveranstaltungsevaluation die Möglichkeit geschaffen, von den Lehrenden eine kurze und schnelle Rückmeldung über das gewählte Evaluationsverfahren und die Ergebniskommunikation zu erlangen. Die Rückmeldungen tragen dazu bei, das Evaluationsgeschehen noch präziser zu erfassen – insbesondere hinsichtlich der alternativen Evaluationsverfahren zum SET.UP-Fragebogen. Die folgenden Abbildungen fassen die Ergebnisse zur „Rückmeldung zum Evaluationsverfahren“ der vergangenen beiden Semester (WiSe 2019/20 und SoSe 2020) zusammen. Insgesamt wurden Angaben zu 97 Kursen mit einbezogen.

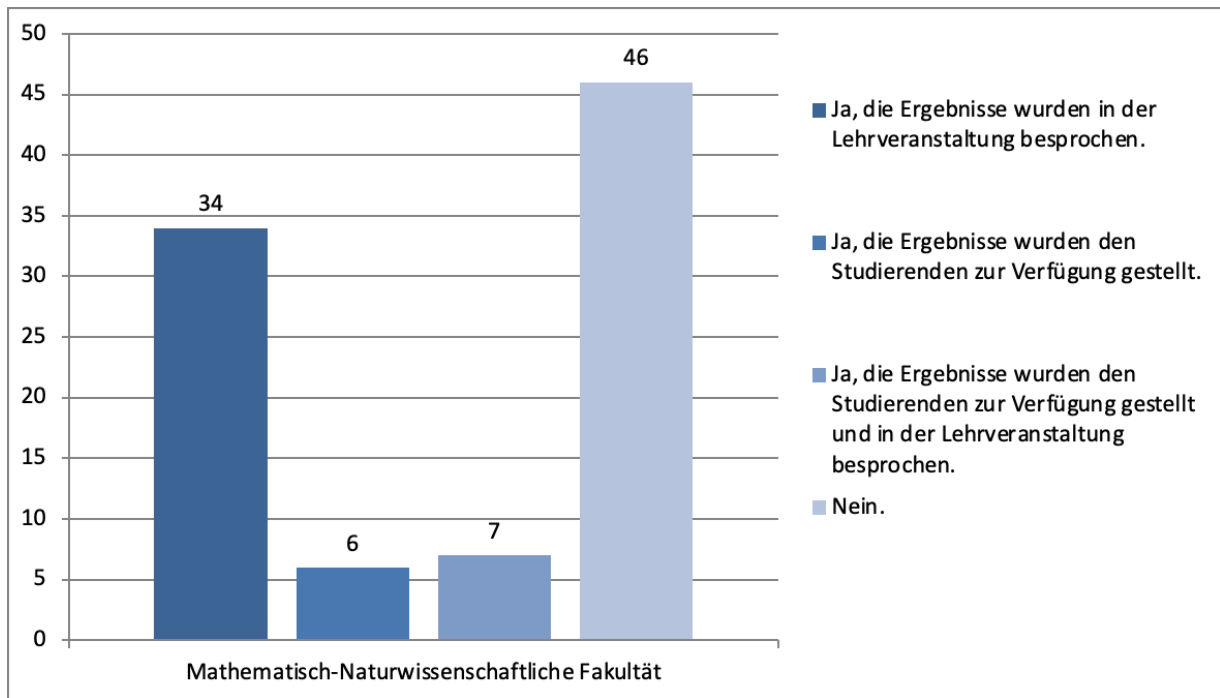


Abbildung 7 – Ergebniskommunikation gegenüber Studierenden

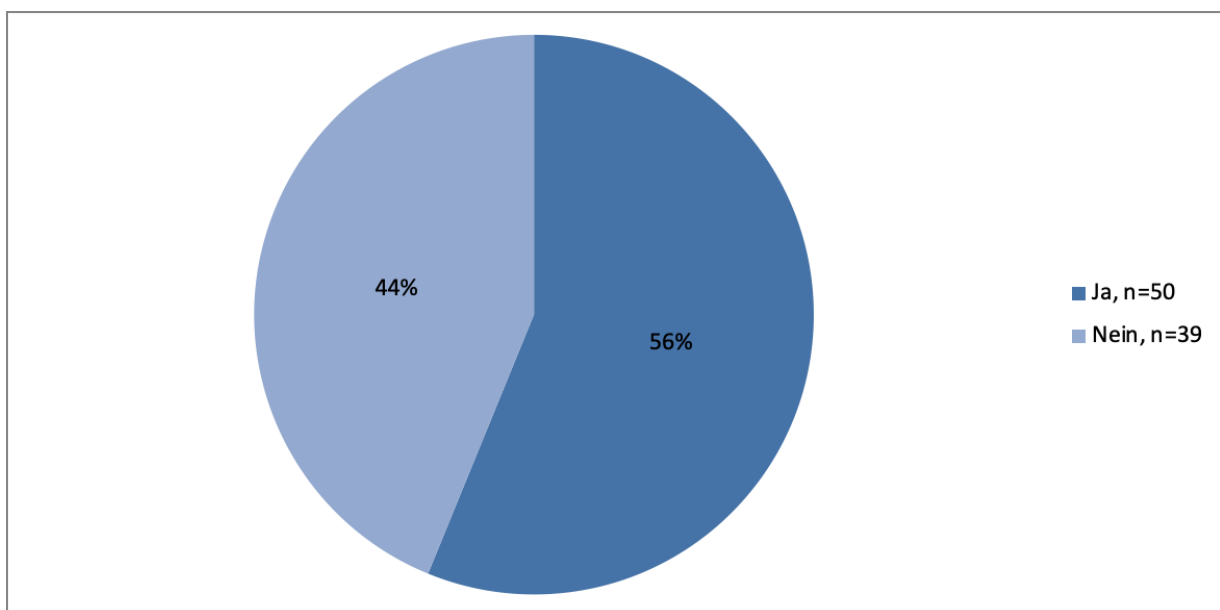


Abbildung 8 – Anteil der Kurse, in denen Ableitungen getroffen werden

10 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung

Die Darstellungen zeigen, wie sich die Beteiligung an der Lehrveranstaltungsevaluation universitätsweit im Zeitverlauf entwickelt hat. In die Berechnungen wurden einerseits Veranstaltungen einbezogen, die eine Mindestanzahl von fünf Studierendenbewertungen aufweisen. Andererseits werden alternative Evaluationsverfahren seit dem Wintersemester 2019/20 mit in die Beteiligungsquote einbezogen.

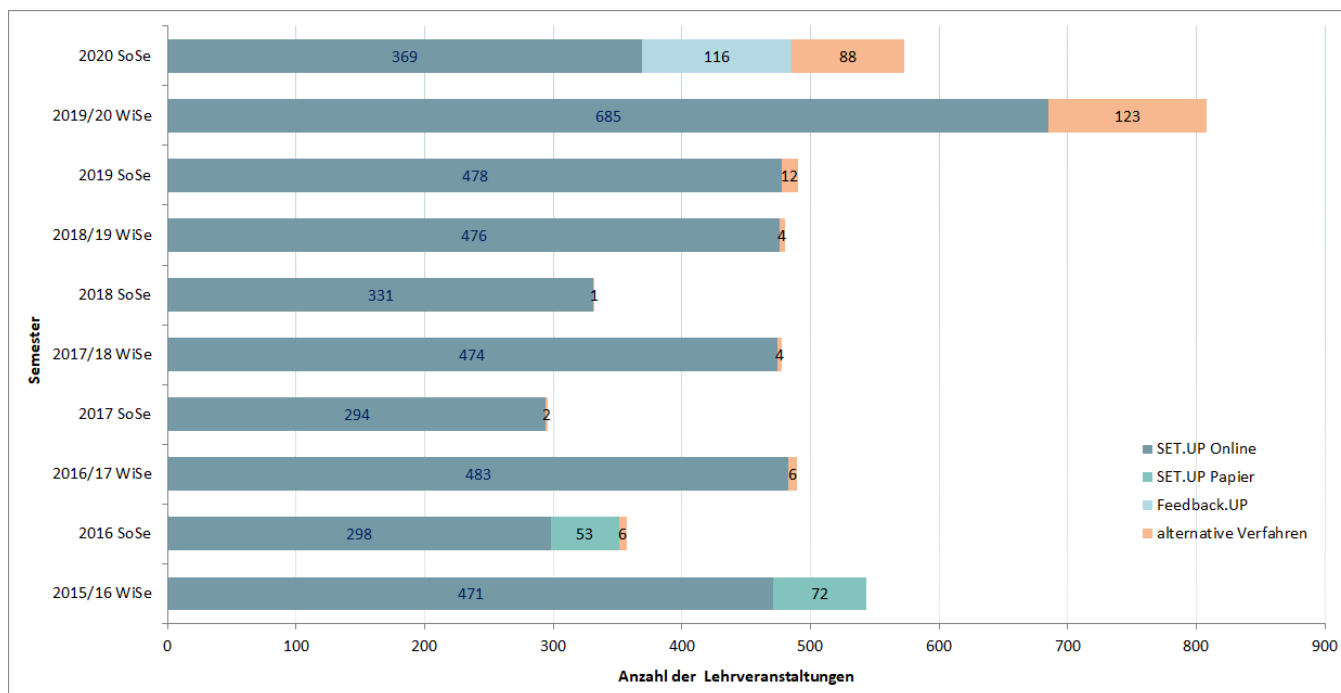


Abbildung 9 – Anzahl beteiligter Lehrveranstaltungen (Universität gesamt)

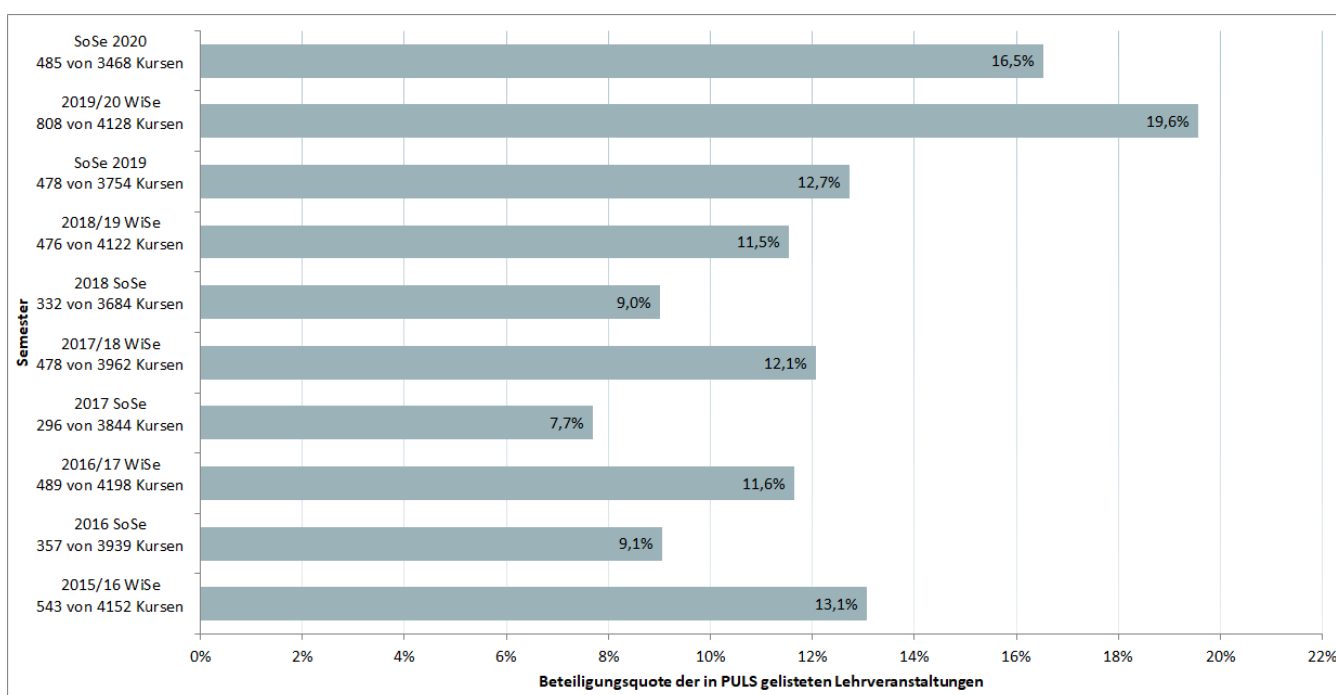


Abbildung 10 – Beteiligungsquoten (Universität gesamt)