



Jahresbericht zur Lehrveranstaltungsevaluation an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät

WiSe 2018/19 und SoSe 2019

Evaluation

E-Mail: evaluation@uni-potsdam.de

Webseite: <http://pep.uni-potsdam.de/>

Universität Potsdam

Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium

Hochschulstudien

Am Neuen Palais 10

14469 Potsdam

Inhaltsverzeichnis

1 Ziel des Jahresberichts	2
2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung	2
3 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Veranstaltungsart	4
4 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten	6
5 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Veranstaltungsart	8
6 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Instituten	10
7 Angabe zur Unterrichtssprache	12
8 Angaben zur Lehrevaluation aus dem Studierenden-Panel	14
9 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung	15

1 Ziel des Jahresberichts

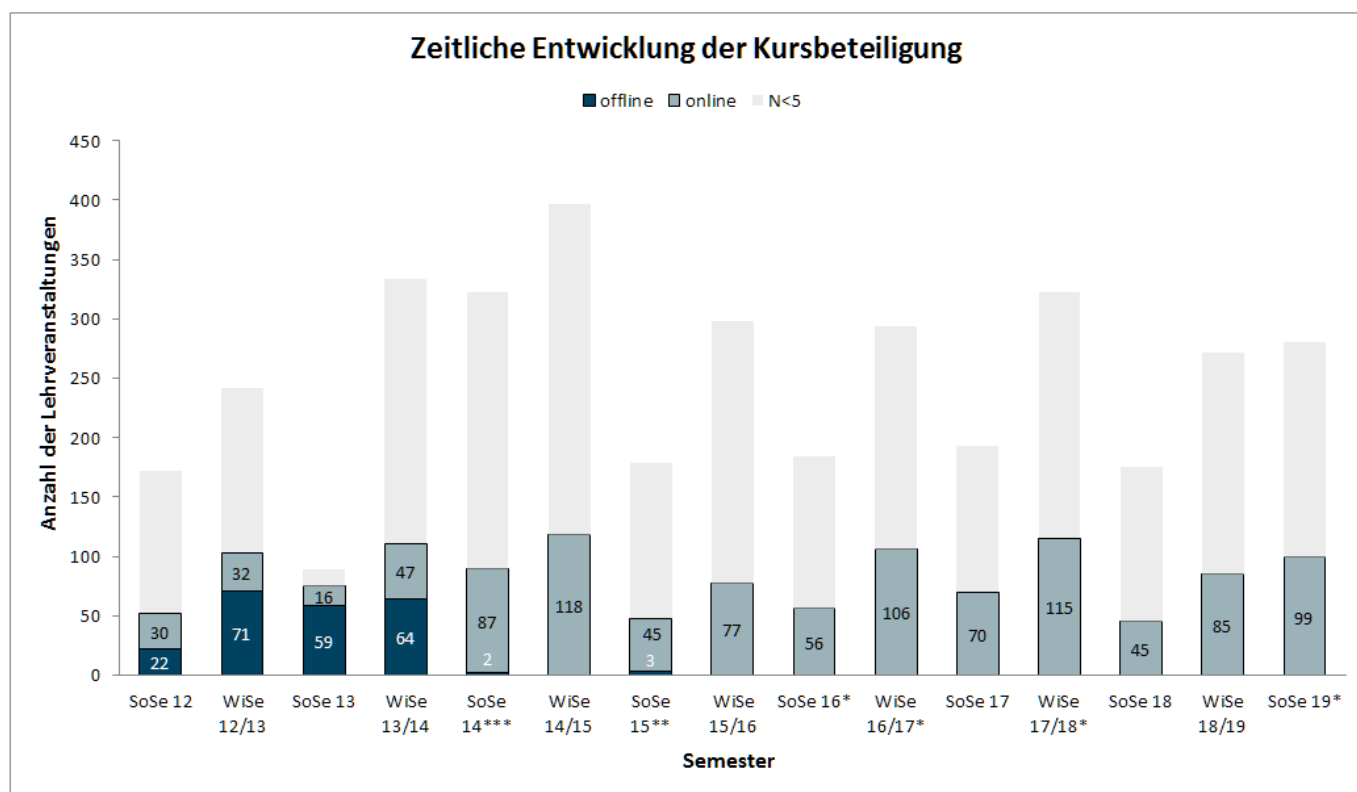
Der vorliegende Aggregatsbericht gibt einen zusammenfassenden Überblick über die Ergebnisse und Praxis der Evaluation an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät im Wintersemester 2018/19 und Sommersemester 2019. Detaillierte Ergebnisse aus den einzelnen Lehrveranstaltungen sind in diesem Bericht nicht enthalten. Die Zuordnung der Ergebnisse zu Dozierenden und Lehrveranstaltungen ist nicht möglich.

2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung

Im Wintersemester 2018/19 und im Sommersemester 2019 wurden in der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät 3133 Studierendenmeinungen (WiSe: 1682, SoSe: 1451) eingeholt, die sich auf 550 Veranstaltungen (WiSe: 270, SoSe: 280) verteilen.

Voraussetzung für die Berechnungen in diesem Bericht ist eine Mindestzahl von fünf Studierendenbewertungen pro Veranstaltung. **Nach der Bereinigung der Daten beziehen sich die Darstellungen in Kapitel 3 bis 7 auf Ergebnisse aus 184 Lehrveranstaltungen (WiSe: 85, SoSe: 99) auf der Basis von 2491 Studierendenbewertungen (WiSe: 1358, SoSe: 1133).**

Seit Sommersemester 2016 haben Lehrende die Möglichkeit, Ergebnisse und das Evaluationsverfahren aus einer eigenen selbst durchgeführten Evaluation in PEP zu dokumentieren.



* Nutzung der Dokumentation alternativer Evaluationen: SoSe 16: zwei Lehrveranstaltungen, WiSe 16/17: fünf Lehrveranstaltungen, WiSe 17/18: vier Lehrveranstaltungen, SoSe 19: vier Lehrveranstaltungen

** Drei Lehrveranstaltungen wurden mit Papier evaluiert. *** Zwei Lehrveranstaltungen wurden mit Papier evaluiert.

Abbildung 1 – Anzahl beteiligter Lehrveranstaltungen

Abbildung 2 zeigt, welcher Anteil der für die Fakultät in PULS gelisteten Lehrveranstaltungen an der Evaluation beteiligt war. Dabei werden nur Veranstaltungen berücksichtigt, für die mindestens fünf Studierendenbewertungen vorliegen.

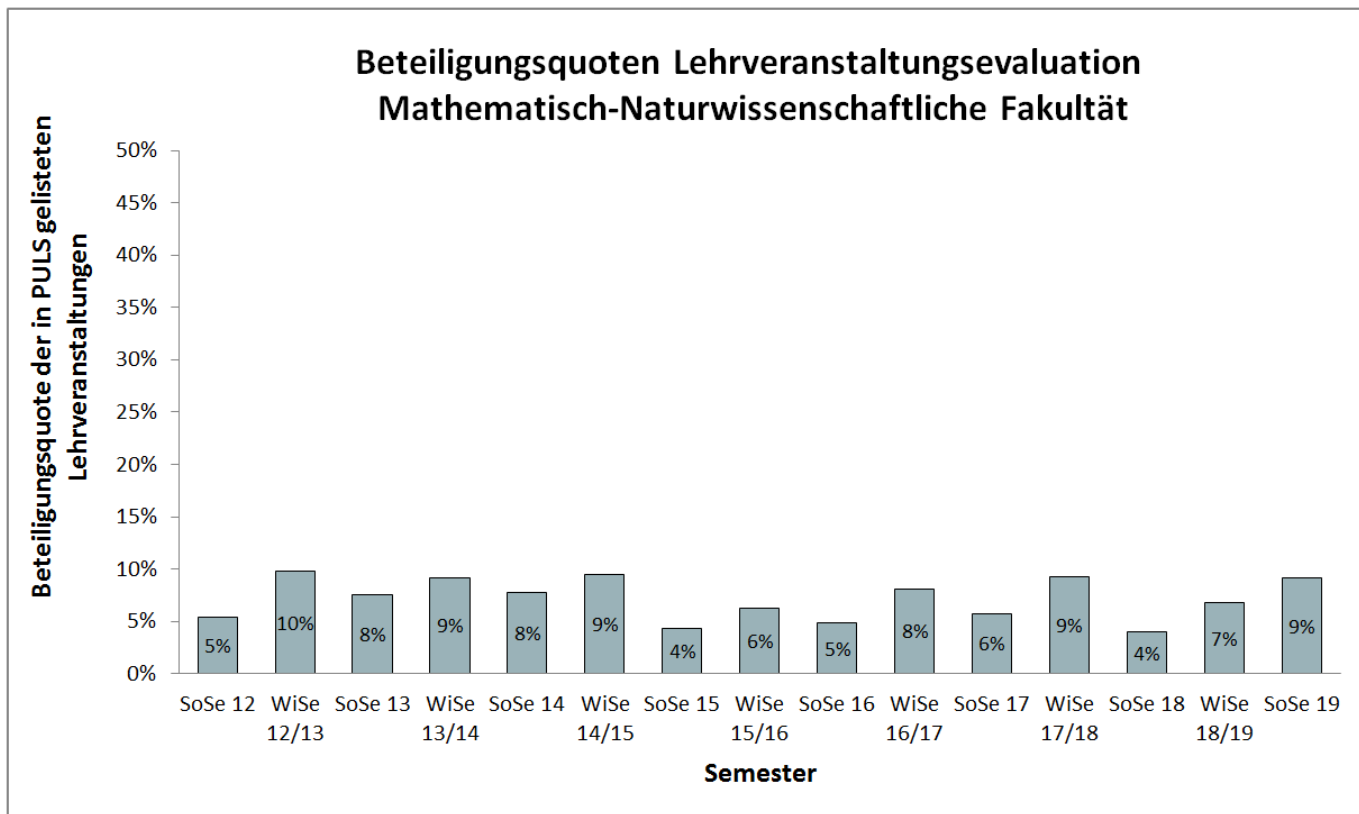


Abbildung 2 – Beteiligungsquoten in PULS gelisteter Veranstaltungen (Fakultät)

3 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Veranstaltungsart

Für die Erstellung des Berichts wurden die Studierendenmeinungen innerhalb eines Kurses zu einem Durchschnittswert zusammengefasst, es wurde somit ein Kursaggregat erstellt. Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen betrachtet nach Art der Veranstaltung. Veranstaltungen, die weniger als fünf Kurse aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität in der Kategorie "Sonstiges" zusammengefasst.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Art der Lehrveranstaltung	Mein Erkenntniszuwachs ist...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Vorlesung	8.0 % (7)	76.1 % (67)	14.8 % (13)	1.1 % (1)	0.0 % (0)	47.8 % (88)
Seminar	19.4 % (6)	61.3 % (19)	16.1 % (5)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.8 % (31)
Übung	4.8 % (2)	69.0 % (29)	26.2 % (11)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	22.8 % (42)
Praktikum	0.0 % (0)	88.9 % (8)	0.0 % (0)	11.1 % (1)	0.0 % (0)	4.9 % (9)
Sonstiges	28.6 % (4)	57.1 % (8)	7.1 % (1)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	7.6 % (14)
Gesamt	10.3 % (19)	71.2 % (131)	16.3 % (30)	2.2 % (4)	0.0 % (0)	184

Tabelle 1 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Meine Motivation, dieses Fach zu studieren, ist durch diese Lehrveranstaltung...					Gesamt
	stark gestiegen	eher gestiegen	gleich geblieben	eher gesunken	stark gesunken	
Vorlesung	2.3 % (2)	51.1 % (45)	45.5 % (40)	1.1 % (1)	0.0 % (0)	47.8 % (88)
Seminar	6.5 % (2)	61.3 % (19)	32.3 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.8 % (31)
Übung	0.0 % (0)	35.7 % (15)	61.9 % (26)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	22.8 % (42)
Praktikum	0.0 % (0)	44.4 % (4)	44.4 % (4)	0.0 % (0)	11.1 % (1)	4.9 % (9)
Sonstiges	0.0 % (0)	57.1 % (8)	35.7 % (5)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	7.6 % (14)
Gesamt	2.2 % (4)	49.5 % (91)	46.2 % (85)	1.6 % (3)	0.5 % (1)	184

Tabelle 2 – Anstieg der Motivation, das Fach zu studieren (nach Veranstaltungsart)

**Ich bin mit der Art und Weise der Lehre der/des Dozierenden
 (unabhängig vom Inhalt)...**

Art der Lehrveranstaltung	völlig zufrieden	eher zufrieden	teils/teils	eher nicht zufrieden	gar nicht zufrieden	Gesamt
Vorlesung	42.0 % (37)	45.5 % (40)	9.1 % (8)	3.4 % (3)	0.0 % (0)	47.8 % (88)
Seminar	58.1 % (18)	32.3 % (10)	6.5 % (2)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.8 % (31)
Übung	38.1 % (16)	45.2 % (19)	14.3 % (6)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	22.8 % (42)
Praktikum	11.1 % (1)	44.4 % (4)	33.3 % (3)	11.1 % (1)	0.0 % (0)	4.9 % (9)
Sonstiges	64.3 % (9)	28.6 % (4)	0.0 % (0)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	7.6 % (14)
Gesamt	44.0 % (81)	41.8 % (77)	10.3 % (19)	3.8 % (7)	0.0 % (0)	184

Tabelle 3 – Zufriedenheit mit der Lehre der/des Dozierenden (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt...					Gesamt
	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	
Vorlesung	31.8 % (28)	53.4 % (47)	13.6 % (12)	1.1 % (1)	0.0 % (0)	47.8 % (88)
Seminar	45.2 % (14)	45.2 % (14)	6.5 % (2)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.8 % (31)
Übung	21.4 % (9)	64.3 % (27)	11.9 % (5)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	22.8 % (42)
Praktikum	0.0 % (0)	66.7 % (6)	22.2 % (2)	11.1 % (1)	0.0 % (0)	4.9 % (9)
Sonstiges	57.1 % (8)	35.7 % (5)	0.0 % (0)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	7.6 % (14)
Gesamt	32.1 % (59)	53.8 % (99)	11.4 % (21)	2.7 % (5)	0.0 % (0)	184

Tabelle 4 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Veranstaltungsart)

4 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten

Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten betrachtet. Institute, die weniger als fünf evaluierte Veranstaltungen aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität nicht dargestellt. Die Fallzahl kann sich aufgrund dessen von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozente, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Institut	Mein Erkenntniszuwachs ist...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Chemie	3.6 % (1)	67.9 % (19)	25.0 % (7)	3.6 % (1)	0.0 % (0)	15.3 % (28)
Geoökologie	17.6 % (3)	70.6 % (12)	11.8 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.3 % (17)
Geowissenschaften	10.0 % (1)	70.0 % (7)	20.0 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.5 % (10)
Geographie	33.3 % (4)	66.7 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (12)
Mathematik	6.5 % (2)	77.4 % (24)	12.9 % (4)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.9 % (31)
Physik und Astronomie	2.1 % (1)	70.2 % (33)	25.5 % (12)	2.1 % (1)	0.0 % (0)	25.7 % (47)
Biochemie und Biologie	17.4 % (4)	78.3 % (18)	0.0 % (0)	4.3 % (1)	0.0 % (0)	12.6 % (23)
Informatik und Computational Science	13.3 % (2)	66.7 % (10)	20.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.2 % (15)
Gesamt	9.8 % (18)	71.6 % (131)	16.4 % (30)	2.2 % (4)	0.0 % (0)	183

Tabelle 5 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Instituten)

Institut	Meine Motivation, dieses Fach zu studieren, ist durch diese Lehrveranstaltung...					Gesamt
	stark gestiegen	eher gestiegen	gleich geblieben	eher gesunken	stark gesunken	
Chemie	0.0 % (0)	35.7 % (10)	57.1 % (16)	7.1 % (2)	0.0 % (0)	15.3 % (28)
Geoökologie	5.9 % (1)	76.5 % (13)	17.6 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.3 % (17)
Geowissenschaften	0.0 % (0)	70.0 % (7)	30.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.5 % (10)
Geographie	8.3 % (1)	58.3 % (7)	33.3 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (12)
Mathematik	3.2 % (1)	45.2 % (14)	48.4 % (15)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.9 % (31)
Physik und Astronomie	2.1 % (1)	46.8 % (22)	51.1 % (24)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	25.7 % (47)
Biochemie und Biologie	0.0 % (0)	43.5 % (10)	52.2 % (12)	0.0 % (0)	4.3 % (1)	12.6 % (23)
Informatik und Computational Science	0.0 % (0)	46.7 % (7)	53.3 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.2 % (15)
Gesamt	2.2 % (4)	49.2 % (90)	46.4 % (85)	1.6 % (3)	0.5 % (1)	183

Tabelle 6 – Anstieg der Motivation, das Fach zu studieren (nach Instituten)

Ich bin mit der Art und Weise der Lehre der/des Dozierenden (unabhängig vom Inhalt)...						
Institut	völlig zufrieden	eher zufrieden	teils/teils	eher nicht zufrieden	gar nicht zufrieden	Gesamt
Chemie	46.4 % (13)	35.7 % (10)	10.7 % (3)	7.1 % (2)	0.0 % (0)	15.3 % (28)
Geoökologie	52.9 % (9)	47.1 % (8)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.3 % (17)
Geowissenschaften	80.0 % (8)	10.0 % (1)	0.0 % (0)	10.0 % (1)	0.0 % (0)	5.5 % (10)
Geographie	66.7 % (8)	33.3 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (12)
Mathematik	38.7 % (12)	41.9 % (13)	16.1 % (5)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.9 % (31)
Physik und Astronomie	36.2 % (17)	46.8 % (22)	14.9 % (7)	2.1 % (1)	0.0 % (0)	25.7 % (47)
Biochemie und Biologie	34.8 % (8)	39.1 % (9)	17.4 % (4)	8.7 % (2)	0.0 % (0)	12.6 % (23)
Informatik und Computational Science	33.3 % (5)	66.7 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.2 % (15)
Gesamt	43.7 % (80)	42.1 % (77)	10.4 % (19)	3.8 % (7)	0.0 % (0)	183

Tabelle 7 – Zufriedenheit mit der Lehre des/der Dozierenden (nach Instituten)

Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt...						
Institut	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	Gesamt
Chemie	32.1 % (9)	50.0 % (14)	14.3 % (4)	3.6 % (1)	0.0 % (0)	15.3 % (28)
Geoökologie	47.1 % (8)	52.9 % (9)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.3 % (17)
Geowissenschaften	50.0 % (5)	40.0 % (4)	10.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.5 % (10)
Geographie	50.0 % (6)	50.0 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (12)
Mathematik	19.4 % (6)	64.5 % (20)	12.9 % (4)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.9 % (31)
Physik und Astronomie	25.5 % (12)	55.3 % (26)	17.0 % (8)	2.1 % (1)	0.0 % (0)	25.7 % (47)
Biochemie und Biologie	34.8 % (8)	47.8 % (11)	8.7 % (2)	8.7 % (2)	0.0 % (0)	12.6 % (23)
Informatik und Computational Science	26.7 % (4)	60.0 % (9)	13.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.2 % (15)
Gesamt	31.7 % (58)	54.1 % (99)	11.5 % (21)	2.7 % (5)	0.0 % (0)	183

Tabelle 8 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Instituten)

5 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Veranstaltungsart

Im Folgenden sind die Einschätzungen der Studierenden zu verschiedenen Aspekten der Wissensvermittlung nach Art der Lehrveranstaltung dargelegt.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende gab klare Lernziele vor.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Vorlesung	17.0 % (15)	56.8 % (50)	22.7 % (20)	3.4 % (3)	0.0 % (0)	47.8 % (88)
Seminar	35.5 % (11)	51.6 % (16)	9.7 % (3)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.8 % (31)
Übung	11.9 % (5)	64.3 % (27)	23.8 % (10)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	22.8 % (42)
Praktikum	0.0 % (0)	66.7 % (6)	22.2 % (2)	11.1 % (1)	0.0 % (0)	4.9 % (9)
Sonstiges	35.7 % (5)	50.0 % (7)	7.1 % (1)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	7.6 % (14)
Gesamt	19.6 % (36)	57.6 % (106)	19.6 % (36)	3.3 % (6)	0.0 % (0)	184

Tabelle 9 – Vorgabe klarer Lernziele (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Vorlesung	33.0 % (29)	52.3 % (46)	12.5 % (11)	2.3 % (2)	0.0 % (0)	47.8 % (88)
Seminar	54.8 % (17)	38.7 % (12)	3.2 % (1)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.8 % (31)
Übung	28.6 % (12)	54.8 % (23)	14.3 % (6)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	22.8 % (42)
Praktikum	0.0 % (0)	77.8 % (7)	11.1 % (1)	11.1 % (1)	0.0 % (0)	4.9 % (9)
Sonstiges	50.0 % (7)	35.7 % (5)	7.1 % (1)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	7.6 % (14)
Gesamt	35.3 % (65)	50.5 % (93)	10.9 % (20)	3.3 % (6)	0.0 % (0)	184

Tabelle 10 – gute Strukturierung gesamter Lehrveranstaltung (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Die/Der Lehrende erklärte neue Begriffe und Konzepte nachvollziehbar.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu					
Vorlesung	23.9 % (21)	53.4 % (47)	19.3 % (17)	3.4 % (3)	0.0 % (0)	47.8 % (88)
Seminar	48.4 % (15)	45.2 % (14)	6.5 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	16.8 % (31)
Übung	19.0 % (8)	57.1 % (24)	21.4 % (9)	2.4 % (1)	0.0 % (0)	22.8 % (42)
Praktikum	11.1 % (1)	55.6 % (5)	22.2 % (2)	11.1 % (1)	0.0 % (0)	4.9 % (9)
Sonstiges	50.0 % (7)	42.9 % (6)	0.0 % (0)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	7.6 % (14)
Gesamt	28.3 % (52)	52.2 % (96)	16.3 % (30)	3.3 % (6)	0.0 % (0)	184

Tabelle 11 – nachvollziehbares Erklären neuer Begriffe und Konzepte (nach Veranstaltungsart)

**Die/Der Lehrende gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis
des Lerninhalts/Stoffs beitrugen.**

Art der Lehrveranstaltung	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu		Gesamt
Vorlesung	36.4 % (32)	48.9 % (43)	13.6 % (12)	1.1 % (1)	0.0 % (0)		47.8 % (88)
Seminar	54.8 % (17)	41.9 % (13)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)		16.8 % (31)
Übung	16.7 % (7)	57.1 % (24)	21.4 % (9)	4.8 % (2)	0.0 % (0)		22.8 % (42)
Praktikum	0.0 % (0)	55.6 % (5)	44.4 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)		4.9 % (9)
Sonstiges	57.1 % (8)	35.7 % (5)	7.1 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)		7.6 % (14)
Gesamt	34.8 % (64)	48.9 % (90)	14.7 % (27)	1.6 % (3)	0.0 % (0)		184

Tabelle 12 – anschauliche Beispiele, die zum Verständnis beitragen (nach Veranstaltungsart)

**Die/Der Lehrende gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche
Hinweise.**

Art der Lehrveranstaltung	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu		Gesamt
Vorlesung	27.3 % (24)	54.5 % (48)	17.0 % (15)	1.1 % (1)	0.0 % (0)		47.8 % (88)
Seminar	48.4 % (15)	45.2 % (14)	3.2 % (1)	3.2 % (1)	0.0 % (0)		16.8 % (31)
Übung	26.2 % (11)	57.1 % (24)	14.3 % (6)	2.4 % (1)	0.0 % (0)		22.8 % (42)
Praktikum	0.0 % (0)	88.9 % (8)	0.0 % (0)	11.1 % (1)	0.0 % (0)		4.9 % (9)
Sonstiges	50.0 % (7)	42.9 % (6)	0.0 % (0)	7.1 % (1)	0.0 % (0)		7.6 % (14)
Gesamt	31.0 % (57)	54.3 % (100)	12.0 % (22)	2.7 % (5)	0.0 % (0)		184

Tabelle 13 – hilfreiche Hinweise bei Verständnisschwierigkeiten (nach Veranstaltungsart)

6 Bewertungen zur Wissensvermittlung nach Instituten

Die folgenden Tabellen beinhalten eine Übersicht der Bewertungen zu Aspekten der Wissensvermittlung nach Instituten betrachtet. Institute, die weniger als fünf evaluierte Veranstaltungen aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität nicht dargestellt. Die Fallzahl kann sich aufgrund dessen von der in Kapitel 2 berichteten Fallzahl unterscheiden.

Die Tabellen bilden neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen ab. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Institut	Die/Der Lehrende gab klare Lernziele vor.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	10.7 % (3)	67.9 % (19)	17.9 % (5)	3.6 % (1)	0.0 % (0)	15.3 % (28)
Geoökologie	23.5 % (4)	64.7 % (11)	11.8 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.3 % (17)
Geowissenschaften	70.0 % (7)	20.0 % (2)	0.0 % (0)	10.0 % (1)	0.0 % (0)	5.5 % (10)
Geographie	33.3 % (4)	58.3 % (7)	8.3 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (12)
Mathematik	6.5 % (2)	61.3 % (19)	29.0 % (9)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.9 % (31)
Physik und Astronomie	12.8 % (6)	61.7 % (29)	23.4 % (11)	2.1 % (1)	0.0 % (0)	25.7 % (47)
Biochemie und Biologie	26.1 % (6)	39.1 % (9)	26.1 % (6)	8.7 % (2)	0.0 % (0)	12.6 % (23)
Informatik und Computational Science	20.0 % (3)	66.7 % (10)	13.3 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.2 % (15)
Gesamt	19.1 % (35)	57.9 % (106)	19.7 % (36)	3.3 % (6)	0.0 % (0)	183

Tabelle 14 – Vorgabe klarer Lernziele (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	42.9 % (12)	42.9 % (12)	10.7 % (3)	3.6 % (1)	0.0 % (0)	15.3 % (28)
Geoökologie	58.8 % (10)	35.3 % (6)	5.9 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.3 % (17)
Geowissenschaften	70.0 % (7)	10.0 % (1)	10.0 % (1)	10.0 % (1)	0.0 % (0)	5.5 % (10)
Geographie	41.7 % (5)	58.3 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (12)
Mathematik	25.8 % (8)	58.1 % (18)	12.9 % (4)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.9 % (31)
Physik und Astronomie	25.5 % (12)	59.6 % (28)	10.6 % (5)	4.3 % (2)	0.0 % (0)	25.7 % (47)
Biochemie und Biologie	26.1 % (6)	47.8 % (11)	21.7 % (5)	4.3 % (1)	0.0 % (0)	12.6 % (23)
Informatik und Computational Science	26.7 % (4)	66.7 % (10)	6.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.2 % (15)
Gesamt	35.0 % (64)	50.8 % (93)	10.9 % (20)	3.3 % (6)	0.0 % (0)	183

Tabelle 15 – gute Strukturierung der gesamten Veranstaltung (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende erklärte neue Begriffe und Konzepte nachvollziehbar.					trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu						
Chemie	21.4 % (6)	57.1 % (16)	14.3 % (4)	7.1 % (2)	0.0 % (0)	15.3 % (28)	
Geoökologie	41.2 % (7)	52.9 % (9)	5.9 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.3 % (17)	
Geowissenschaften	50.0 % (5)	40.0 % (4)	10.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.5 % (10)	
Geographie	50.0 % (6)	50.0 % (6)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (12)	
Mathematik	19.4 % (6)	54.8 % (17)	22.6 % (7)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.9 % (31)	
Physik und Astronomie	23.4 % (11)	51.1 % (24)	23.4 % (11)	2.1 % (1)	0.0 % (0)	25.7 % (47)	
Biochemie und Biologie	34.8 % (8)	34.8 % (8)	21.7 % (5)	8.7 % (2)	0.0 % (0)	12.6 % (23)	
Informatik und Computational Science	13.3 % (2)	80.0 % (12)	6.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.2 % (15)	
Gesamt	27.9 % (51)	52.5 % (96)	16.4 % (30)	3.3 % (6)	0.0 % (0)	183	

Tabelle 16 – nachvollziehbares Erklären neuer Begriffe und Konzepte (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhalts/Stoffs beitrugen.					trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu						
Chemie	17.9 % (5)	60.7 % (17)	17.9 % (5)	3.6 % (1)	0.0 % (0)	15.3 % (28)	
Geoökologie	58.8 % (10)	41.2 % (7)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.3 % (17)	
Geowissenschaften	60.0 % (6)	40.0 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.5 % (10)	
Geographie	75.0 % (9)	25.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (12)	
Mathematik	12.9 % (4)	51.6 % (16)	32.3 % (10)	3.2 % (1)	0.0 % (0)	16.9 % (31)	
Physik und Astronomie	34.0 % (16)	48.9 % (23)	14.9 % (7)	2.1 % (1)	0.0 % (0)	25.7 % (47)	
Biochemie und Biologie	47.8 % (11)	34.8 % (8)	17.4 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	12.6 % (23)	
Informatik und Computational Science	13.3 % (2)	80.0 % (12)	6.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.2 % (15)	
Gesamt	34.4 % (63)	49.2 % (90)	14.8 % (27)	1.6 % (3)	0.0 % (0)	183	

Tabelle 17 – anschauliche Beispiele, die zum Verständnis beitrugen (nach Instituten)

Institut	Die/Der Lehrende gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche Hinweise.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	28.6 % (8)	53.6 % (15)	17.9 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	15.3 % (28)
Geoökologie	58.8 % (10)	29.4 % (5)	11.8 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.3 % (17)
Geowissenschaften	60.0 % (6)	30.0 % (3)	10.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.5 % (10)
Geographie	58.3 % (7)	41.7 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	6.6 % (12)
Mathematik	12.9 % (4)	67.7 % (21)	12.9 % (4)	6.5 % (2)	0.0 % (0)	16.9 % (31)
Physik und Astronomie	23.4 % (11)	57.4 % (27)	14.9 % (7)	4.3 % (2)	0.0 % (0)	25.7 % (47)
Biochemie und Biologie	34.8 % (8)	52.2 % (12)	8.7 % (2)	4.3 % (1)	0.0 % (0)	12.6 % (23)
Informatik und Computational Science	13.3 % (2)	80.0 % (12)	6.7 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	8.2 % (15)
Gesamt	30.6 % (56)	54.6 % (100)	12.0 % (22)	2.7 % (5)	0.0 % (0)	183

Tabelle 18 – hilfreiche Hinweise bei Verständnisschwierigkeiten (nach Instituten)

7 Angabe zur Unterrichtssprache

Seit dem Sommersemester 2017 haben die Studierenden der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät die Möglichkeit, Aussagen über sprachliche Aspekte der Lehrveranstaltung zu treffen. Dabei wird im nachfolgenden Abschnitt zwischen Lehrveranstaltungen unterschieden, die auf Deutsch und auf Englisch stattfanden.

Die Tabellen bilden neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen ab. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Die folgende Tabelle bezieht sich auf Veranstaltungen, die von der/dem Lehrenden in deutscher Sprache gehalten wurden.

Institut	Die/Der Lehrende drückt sich klar und verständlich aus.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
Chemie	60.7 % (17)	25.0 % (7)	14.3 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.9 % (28)
Geoökologie	66.7 % (10)	33.3 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	9.6 % (15)
Geowissenschaften	100.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	1.9 % (3)
Geographie	75.0 % (9)	25.0 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	7.7 % (12)
Mathematik	50.0 % (14)	42.9 % (12)	7.1 % (2)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	17.9 % (28)
Physik und Astronomie	42.5 % (17)	50.0 % (20)	7.5 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	25.6 % (40)
Biochemie und Biologie	57.1 % (12)	28.6 % (6)	14.3 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	13.5 % (21)
Informatik und Computational Science	44.4 % (4)	55.6 % (5)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	5.8 % (9)
Gesamt	55.1 % (86)	37.2 % (58)	7.7 % (12)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	156

Tabelle 19 – Wahrnehmung der Sprache der/des Lehrenden nach Instituten (Veranstaltungssprache Deutsch)

Da die Bewertung der Unterrichtssprache durch Studierende vom eigenen Sprachniveau abhängig ist, wurden die Studierenden für englischsprachige Lehrveranstaltungen gebeten, ihre eigene Sprachkompetenz im Englischen einzuschätzen. Dafür wurden sie zu den Bereichen "Verstehen" (Ich habe keine Verständnisschwierigkeiten. 1: trifft völlig zu - 5: trifft gar nicht zu) und "mündliche Kommunikation" (Ich kann meine Gedanken problemlos mündlich ausdrücken. 1: trifft völlig zu - 5: trifft gar nicht zu) befragt. Diese beiden Werte werden für diese Auswertung zu einem Indexwert "Selbsteingeschätzte Sprachkompetenz" zusammengefasst.

Die Ergebnisse sind in der folgenden Tabelle abgebildet. Aufgrund der geringen Fallzahl englischsprachiger Veranstaltungen wird hier auf eine Darstellung auf Institutebene verzichtet.

Index selbsteingeschätzte Sprachkompetenz (1 "sehr gut" - 5 "sehr schlecht")	Die/Der Lehrende drückt sich klar und verständlich aus.					Gesamt
	trifft völlig zu				trifft gar nicht zu	
1-1,4	69.2 % (9)	30.8 % (4)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	50.0 % (13)
1,5-1,9	72.7 % (8)	27.3 % (3)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	42.3 % (11)
2-2,4	0.0 % (0)	100.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.8 % (1)
2,5-2,9	0.0 % (0)	0.0 % (0)	100.0 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	3.8 % (1)
3-3,4	- % (0)	- % (0)	- % (0)	- % (0)	- % (0)	0.0 % (0)
3,5-3,9	- % (0)	- % (0)	- % (0)	- % (0)	- % (0)	0.0 % (0)
4-4,4	- % (0)	- % (0)	- % (0)	- % (0)	- % (0)	0.0 % (0)
4,5-5	- % (0)	- % (0)	- % (0)	- % (0)	- % (0)	0.0 % (0)
Gesamt	65.4 % (17)	30.8 % (8)	3.8 % (1)	0.0 % (0)	0.0 % (0)	26

Tabelle 20 – Selbsteingeschätzte Sprachkompetenz der Studierenden und Wahrnehmung der Sprache der/des Lehrenden (Veranstaltungssprache Englisch)

8 Angaben zur Lehrevaluation aus dem Studierenden-Panel

Im Studierenden-Panel der Universität Potsdam werden die Studierenden zur Durchführung und Praxis der Lehrevaluation befragt. Die folgende Abbildung enthält die Antworten der Studierenden aus der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät aus den Befragungen im Wintersemester 2018/19 zum Studienverlauf. Insgesamt wurden 242 Studierendenmeinungen erhoben.

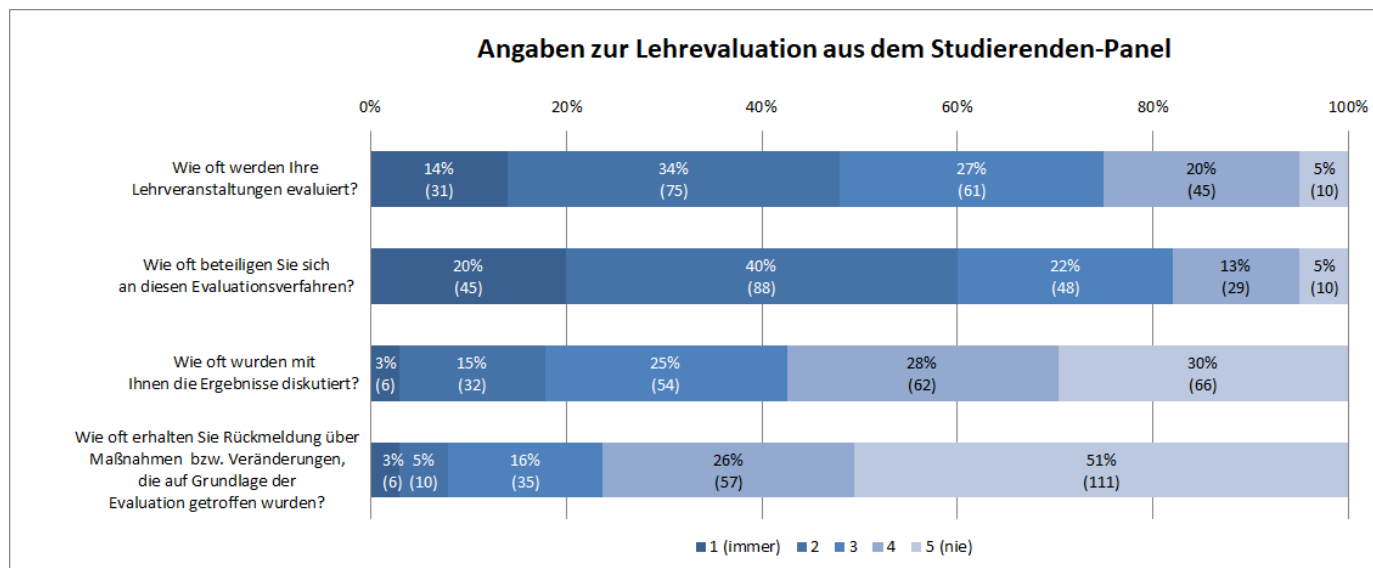


Abbildung 3 – Angaben zur Lehrevaluation aus dem Studierenden-Panel

9 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung

Die Darstellungen zeigen, wie sich die Beteiligung an der Lehrveranstaltungsevaluation universitätsweit im Zeitverlauf entwickelt hat. In die Berechnungen wurden nur Veranstaltungen einbezogen, die eine Mindestanzahl von fünf Studierendenbewertungen aufweisen.

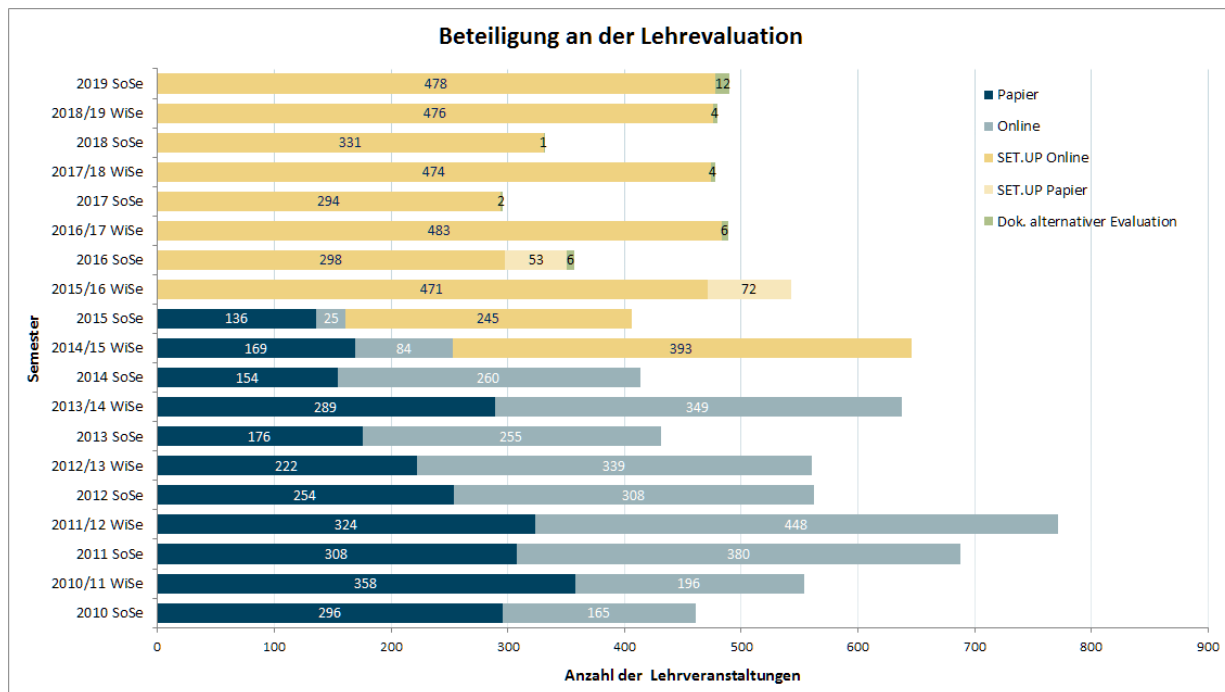


Abbildung 4 – Anzahl beteiligter Lehrveranstaltungen (Universität gesamt)

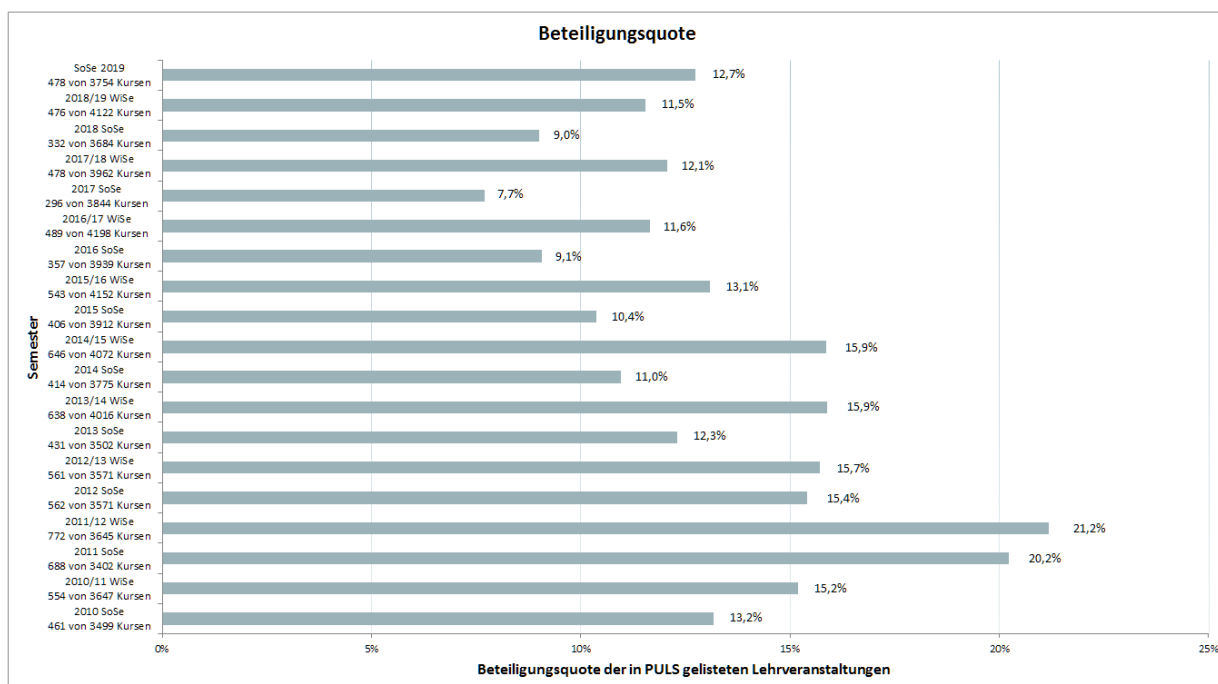


Abbildung 5 – Beteiligungsquoten (Universität gesamt)