



Jahresbericht zur Lehrveranstaltungsevaluation an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät

WiSe 2016/17 und SoSe 2017

Evaluation

E-Mail: evaluation@uni-potsdam.de

WWW: <http://pep.uni-potsdam.de/>

Universität Potsdam

Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium

Hochschulstudien

Am Neuen Palais 10

14469 Potsdam

Inhaltsverzeichnis

1 Ziel des Jahresberichts	2
2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung	2
3 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Veranstaltungsart	4
4 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten	6
5 Angabe zur Unterrichtssprache	8
6 Angaben zur Lehrevaluation aus dem Studierenden-Panel	10
7 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung	11

1 Ziel des Jahresberichts

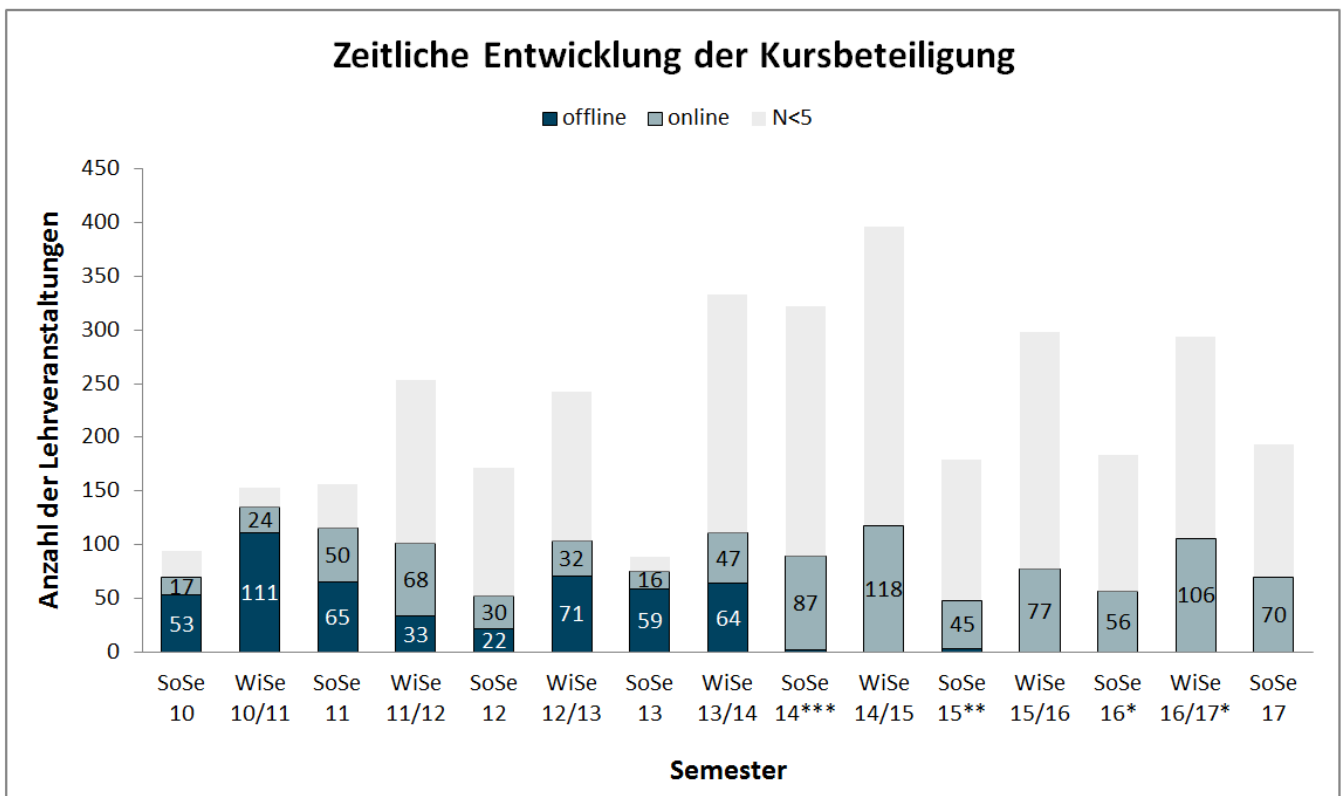
Der vorliegende Aggregatsbericht gibt einen zusammenfassenden Überblick über die Ergebnisse und Praxis der Evaluation an der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät im Wintersemester 2016/17 und Sommersemester 2017. Detaillierte Ergebnisse aus den einzelnen Lehrveranstaltungen sind in diesem Bericht nicht enthalten. Die Zuordnung der Ergebnisse zu Dozierenden und Lehrveranstaltungen ist nicht möglich.

2 Beschreibung der Evaluationsbeteiligung

Im Wintersemester 2016/17 und im Sommersemester 2017 wurden in der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät 2813 Studierendenmeinungen (WiSe: 1664, SoSe: 1149) eingeholt, die sich auf 487 Veranstaltungen (WiSe: 294, SoSe: 193) verteilten.

Voraussetzung für die Berechnungen in diesem Bericht ist eine Mindestanzahl von fünf Studierendenbewertungen pro Veranstaltung. **Nach der Bereinigung der Daten beziehen sich die Darstellungen in Kapitel 3 und 4 auf Ergebnisse aus 176 Lehrveranstaltungen (WiSe: 106, SoSe: 70) auf der Basis von 2279 Studierendenbewertungen (WiSe: 1344, SoSe: 935).**

Seit Sommersemester 2016 haben Lehrende die Möglichkeit, Ergebnisse und das Evaluationsverfahren aus einer eigenen selbst durchgeführten Evaluation in PEP zu dokumentieren. Dieses Angebot wurde für fünf Veranstaltungen genutzt (WiSe: 5, SoSe:0).



* Nutzung der Dokumentation alternativer Evaluationen: WiSe 16/17: fünf Lehrveranstaltungen, SoSe 16: zwei Lehrveranstaltungen

** Drei Lehrveranstaltungen wurden mit Papier evaluiert. *** Zwei Lehrveranstaltungen wurden mit Papier evaluiert.

Abbildung 1 – Anzahl beteiligter Lehrveranstaltungen

Die folgende Darstellung zeigt, welcher Anteil der für die Fakultät in PULS gelisteten Lehrveranstaltungen an der Evaluation beteiligt war. Dabei werden nur Veranstaltungen in die Berechnungen einbezogen, die eine Mindestzahl von fünf Studierenden aufweisen.

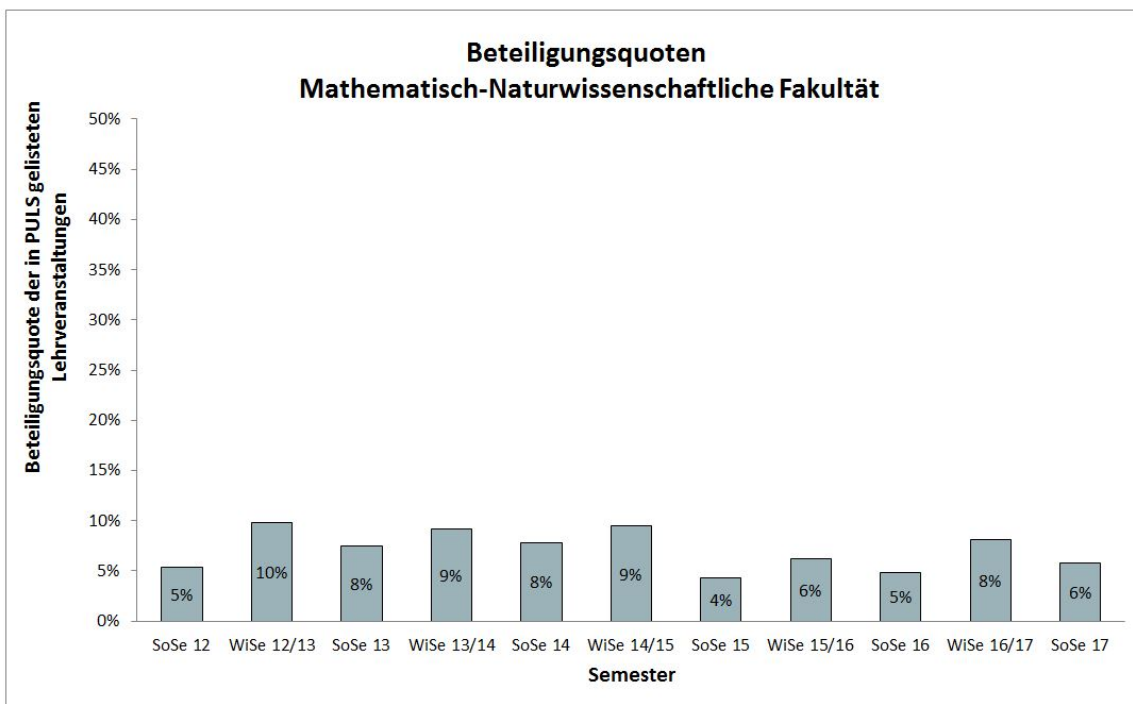


Abbildung 2 – Beteiligungsquote in PULS gelisteter Lehrveranstaltungen (Fakultät)

3 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Veranstaltungsart

Für die Erstellung des Berichts wurden die Studierendenmeinungen innerhalb eines Kurses zu einem Durchschnittswert zusammengefasst, es wurde somit ein Kursaggregat erstellt. Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen betrachtet nach Veranstaltungsarten.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozent, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Art der Lehrveranstaltung	Mein Erkenntniszuwachs ist...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Vorlesung	8.2% (7)	71.8% (61)	20.0% (17)	0.0% (0)	0.0% (0)	48.3% (85)
Seminar	0.0% (0)	81.5% (22)	18.5% (5)	0.0% (0)	0.0% (0)	15.3% (27)
Übung	3.1% (1)	75.0% (24)	21.9% (7)	0.0% (0)	0.0% (0)	18.2% (32)
Sonstiges	15.6% (5)	68.8% (22)	15.6% (5)	0.0% (0)	0.0% (0)	18.2% (32)
Gesamt	7.4% (13)	73.3% (129)	19.3% (34)	0.0% (0)	0.0% (0)	176

Tabelle 1 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Meine Motivation, dieses Fach zu studieren, ist durch diese Lehrveranstaltung...					Gesamt
	stark gestiegen	eher gestiegen	gleich geblieben	eher gesunken	stark gesunken	
Vorlesung	2.4% (2)	45.9% (39)	48.2% (41)	3.5% (3)	0.0% (0)	48.3% (85)
Seminar	3.7% (1)	51.9% (14)	44.4% (12)	0.0% (0)	0.0% (0)	15.3% (27)
Übung	0.0% (0)	31.2% (10)	56.2% (18)	12.5% (4)	0.0% (0)	18.2% (32)
Sonstiges	6.2% (2)	53.1% (17)	40.6% (13)	0.0% (0)	0.0% (0)	18.2% (32)
Gesamt	2.8% (5)	45.5% (80)	47.7% (84)	4.0% (7)	0.0% (0)	176

Tabelle 2 – Anstieg der Motivation, das Fach zu studieren (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Ich bin mit der Art und Weise der Lehre der/des Dozierenden (unabhängig vom Inhalt)...					Gesamt
	völlig zufrieden	eher zufrieden	teils/teils	eher nicht zufrieden	gar nicht zufrieden	
Vorlesung	42.4% (36)	41.2% (35)	14.1% (12)	2.4% (2)	0.0% (0)	48.3% (85)
Seminar	37.0% (10)	48.1% (13)	11.1% (3)	3.7% (1)	0.0% (0)	15.3% (27)
Übung	50.0% (16)	34.4% (11)	15.6% (5)	0.0% (0)	0.0% (0)	18.2% (32)
Sonstiges	46.9% (15)	43.8% (14)	9.4% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	18.2% (32)
Gesamt	43.8% (77)	41.5% (73)	13.1% (23)	1.7% (3)	0.0% (0)	176

Tabelle 3 – Zufriedenheit mit der Lehre der/des Dozierenden (nach Veranstaltungsart)

Art der Lehrveranstaltung	Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt. . .					Gesamt
	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	
Vorlesung	31.8% (27)	48.2% (41)	17.6% (15)	2.4% (2)	0.0% (0)	48.3% (85)
Seminar	22.2% (6)	66.7% (18)	11.1% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	15.3% (27)
Übung	34.4% (11)	46.9% (15)	18.8% (6)	0.0% (0)	0.0% (0)	18.2% (32)
Sonstiges	34.4% (11)	53.1% (17)	12.5% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	18.2% (32)
Gesamt	31.2% (55)	51.7% (91)	15.9% (28)	1.1% (2)	0.0% (0)	176

Tabelle 4 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Veranstaltungsart)

4 Zusammenfassende Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten

Die folgenden Tabellen geben einen Überblick über die zusammenfassenden Bewertungen zu den Lehrveranstaltungen nach Instituten betrachtet. Institute, die weniger als fünf evaluierte Veranstaltungen aufweisen, werden aus Gründen der Anonymität unter Sonstiges zusammengefasst.

Die Tabellen beinhalten neben den absoluten Werten Zeilenprozente, Zeilen- und Spaltensummen. Weiterhin wird der häufigste Wert in der Zeile grün unterlegt.

Institut	Mein Erkenntniszuwachs ist...					Gesamt
	sehr hoch	eher hoch	teils/teils	eher niedrig	sehr niedrig	
Chemie	5.9% (1)	82.4% (14)	11.8% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	9.7% (17)
Geoökologie	17.2% (5)	58.6% (17)	24.1% (7)	0.0% (0)	0.0% (0)	16.5% (29)
Geowissenschaften	21.1% (4)	73.7% (14)	5.3% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	10.8% (19)
Geographie	0.0% (0)	92.9% (13)	7.1% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	8.0% (14)
Mathematik	0.0% (0)	69.2% (18)	30.8% (8)	0.0% (0)	0.0% (0)	14.8% (26)
Physik und Astronomie	5.1% (2)	59.0% (23)	35.9% (14)	0.0% (0)	0.0% (0)	22.2% (39)
Biochemie und Biologie	0.0% (0)	96.4% (27)	3.6% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	15.9% (28)
Sonstiges	25.0% (1)	75.0% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	2.3% (4)
Gesamt	7.4% (13)	73.3% (129)	19.3% (34)	0.0% (0)	0.0% (0)	176

Tabelle 5 – Anstieg des Erkenntniszuwachses (nach Instituten)

Institut	Meine Motivation, dieses Fach zu studieren, ist durch diese Lehrveranstaltung...					Gesamt
	stark gestiegen	eher gestiegen	gleich	eher gesunken	stark gesunken	
			geblieben			
Chemie	0.0% (0)	47.1% (8)	52.9% (9)	0.0% (0)	0.0% (0)	9.7% (17)
Geoökologie	6.9% (2)	58.6% (17)	34.5% (10)	0.0% (0)	0.0% (0)	16.5% (29)
Geowissenschaften	0.0% (0)	68.4% (13)	31.6% (6)	0.0% (0)	0.0% (0)	10.8% (19)
Geographie	14.3% (2)	57.1% (8)	28.6% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	8.0% (14)
Mathematik	0.0% (0)	19.2% (5)	53.8% (14)	26.9% (7)	0.0% (0)	14.8% (26)
Physik und Astronomie	2.6% (1)	30.8% (12)	66.7% (26)	0.0% (0)	0.0% (0)	22.2% (39)
Biochemie und Biologie	0.0% (0)	53.6% (15)	46.4% (13)	0.0% (0)	0.0% (0)	15.9% (28)
Sonstiges	0.0% (0)	50.0% (2)	50.0% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	2.3% (4)
Gesamt	2.8% (5)	45.5% (80)	47.7% (84)	4.0% (7)	0.0% (0)	176

Tabelle 6 – Anstieg der Motivation, das Fach zu studieren (nach Instituten)

**Ich bin mit der Art und Weise der Lehre der/des Dozierenden
 (unabhängig vom Inhalt)...**

Institut	völlig zufrieden	eher zufrieden	teils/teils	eher nicht zufrieden	gar nicht zufrieden	Gesamt
Chemie	64.7% (11)	23.5% (4)	11.8% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	9.7% (17)
Geoökologie	41.4% (12)	37.9% (11)	17.2% (5)	3.4% (1)	0.0% (0)	16.5% (29)
Geowissenschaften	68.4% (13)	26.3% (5)	5.3% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	10.8% (19)
Geographie	35.7% (5)	57.1% (8)	7.1% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	8.0% (14)
Mathematik	15.4% (4)	61.5% (16)	19.2% (5)	3.8% (1)	0.0% (0)	14.8% (26)
Physik und Astronomie	30.8% (12)	53.8% (21)	15.4% (6)	0.0% (0)	0.0% (0)	22.2% (39)
Biochemie und Biologie	64.3% (18)	21.4% (6)	10.7% (3)	3.6% (1)	0.0% (0)	15.9% (28)
Sonstiges	50.0% (2)	50.0% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	2.3% (4)
Gesamt	43.8% (77)	41.5% (73)	13.1% (23)	1.7% (3)	0.0% (0)	176

Tabelle 7 – Zufriedenheit mit der Lehre des/der Dozierenden (nach Instituten)

Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt...

Institut	sehr gut	eher gut	teils/teils	eher schlecht	sehr schlecht	Gesamt
Chemie	64.7% (11)	29.4% (5)	5.9% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	9.7% (17)
Geoökologie	34.5% (10)	48.3% (14)	17.2% (5)	0.0% (0)	0.0% (0)	16.5% (29)
Geowissenschaften	52.6% (10)	42.1% (8)	5.3% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	10.8% (19)
Geographie	28.6% (4)	71.4% (10)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	8.0% (14)
Mathematik	3.8% (1)	53.8% (14)	38.5% (10)	3.8% (1)	0.0% (0)	14.8% (26)
Physik und Astronomie	20.5% (8)	56.4% (22)	23.1% (9)	0.0% (0)	0.0% (0)	22.2% (39)
Biochemie und Biologie	32.1% (9)	60.7% (17)	3.6% (1)	3.6% (1)	0.0% (0)	15.9% (28)
Sonstiges	50.0% (2)	25.0% (1)	25.0% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	2.3% (4)
Gesamt	31.2% (55)	51.7% (91)	15.9% (28)	1.1% (2)	0.0% (0)	176

Tabelle 8 – Einschätzung der Lehrveranstaltung (nach Instituten)

5 Angabe zur Unterrichtssprache

Seit dem Sommersemester 2017 haben die Studierenden der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät die Möglichkeit, Aussagen über sprachliche Aspekte der Lehrveranstaltung zu treffen. Dabei wird im nachfolgenden Abschnitt zwischen Lehrveranstaltungen unterschieden, die auf Deutsch und auf Englisch stattfanden.

Die folgende Tabelle bezieht sich auf Veranstaltungen, die von der/dem Lehrenden in deutscher Sprache gehalten wurden.

Institut	Die/Der Lehrende drückt sich klar und verständlich aus.				trifft gar nicht zu	Gesamt
	trifft völlig zu		teils/teils			
Chemie	100.0% (7)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	10.8% (7)
Geoökologie	66.7% (6)	33.3% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	13.8% (9)
Geowissenschaften	80.0% (4)	20.0% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	7.7% (5)
Geographie	57.1% (4)	28.6% (2)	14.3% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	10.8% (7)
Mathematik	27.3% (3)	54.5% (6)	18.2% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	16.9% (11)
Physik und Astronomie	43.8% (7)	56.2% (9)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	24.6% (16)
Biochemie und Biologie	42.9% (3)	42.9% (3)	14.3% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	10.8% (7)
Sonstiges	100.0% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	4.6% (3)
Gesamt	56.9% (37)	36.9% (24)	6.2% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	65

Tabelle 9 – Wahrnehmung der Sprache der/des Lehrenden nach Instituten (Veranstaltungssprache Deutsch)

Da die Bewertung der Unterrichtsprache durch Studierende vom eigenen Sprachniveau abhängig ist, wurden die Studierenden für englischsprachige Lehrveranstaltungen gebeten, ihre eigene Sprachkompetenz im Englischen einzuschätzen. Dafür wurden sie zu den Bereichen "Verstehen" (Ich habe keine Verständnisschwierigkeiten. 1: trifft völlig zu - 5: trifft gar nicht zu) und "mündliche Kommunikation" (Ich kann meine Gedanken problemlos mündlich ausdrücken. 1: trifft völlig zu - 5: trifft gar nicht zu) befragt. Diese beiden Werte werden für diese Auswertung zu einem Indexwert "Selbsteingeschätzte Sprachkompetenz" zusammengefasst.

Die Ergebnisse sind in der folgenden Tabelle abgebildet. Aufgrund der geringen Fallzahl englischsprachiger Veranstaltungen wird hier auf eine Darstellung auf Institutsebene verzichtet.

Index selbsteingeschätzte Sprachkompetenz(1 "sehr gut" - 5 "sehr schlecht")	Die/Der Lehrende drückt sich klar und verständlich aus.					Gesamt
	trifft völlig zu		teils/teils		trifft gar nicht zu	
1-1,4	66.7% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	40.0% (2)
1,5-1,9	33.3% (1)	0.0% (0)	50.0% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	40.0% (2)
2-2,4	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)
2,5-2,9	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)
3-3,4	0.0% (0)	0.0% (0)	50.0% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	20.0% (1)
3,5-3,9	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)
4-4,4	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)
4,5-5	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)
Gesamt	60.0% (3)	0.0% (0)	40.0% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	5

Tabelle 10 – Selbsteingeschätzte Sprachkompetenz der Studierenden und Wahrnehmung der Sprache der/des Lehrenden (Veranstaltungssprache Englisch)

6 Angaben zur Lehrevaluation aus dem Studierenden-Panel

Im Studierenden-Panel der Universität Potsdam werden die Studierenden zur Durchführung und Praxis der Lehrevaluation befragt. Die folgende Abbildung enthält die Antworten der Studierenden aus der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät aus den Befragungen im Wintersemester 2016/17 zur Studienmitte und zum Studienverlauf. Insgesamt wurden 303 Studierendenmeinungen erhoben.

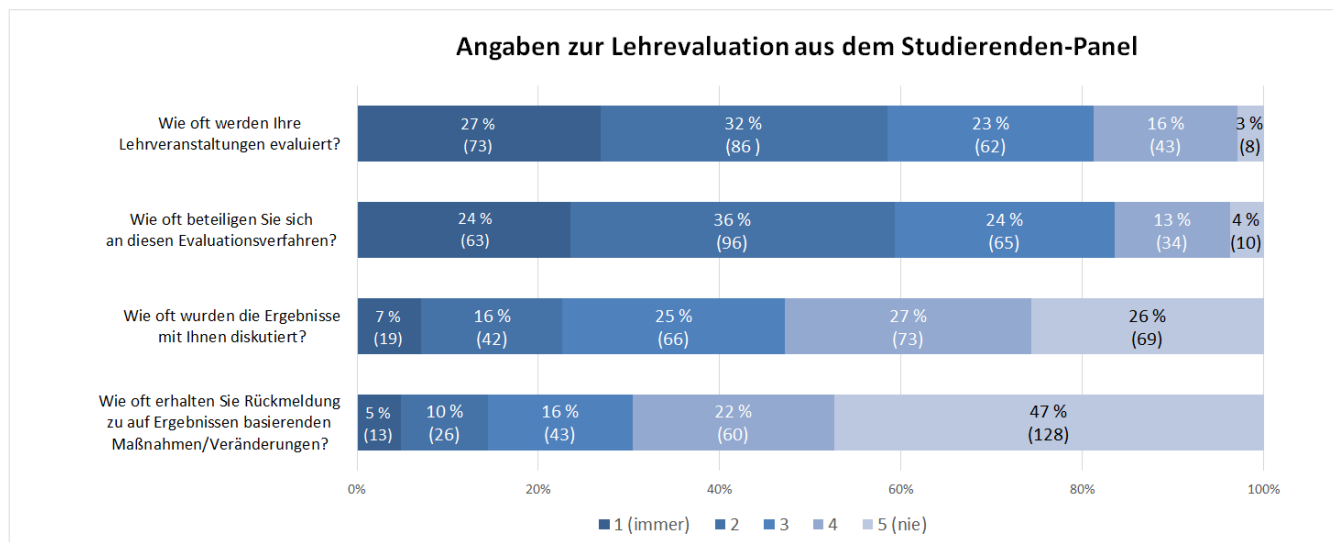


Abbildung 3 - Angaben zur Lehrevaluation aus dem Studierenden-Panel

7 Zeitliche Entwicklung der universitätsweiten Evaluationsbeteiligung

Die folgenden Darstellungen zeigen, wie sich die Beteiligung an der Lehrveranstaltungsevaluation im Zeitverlauf universitätsweit entwickelt. In die Berechnungen wurden nur Veranstaltungen einbezogen, die eine Mindestanzahl von fünf Studierendenbewertungen aufweisen.

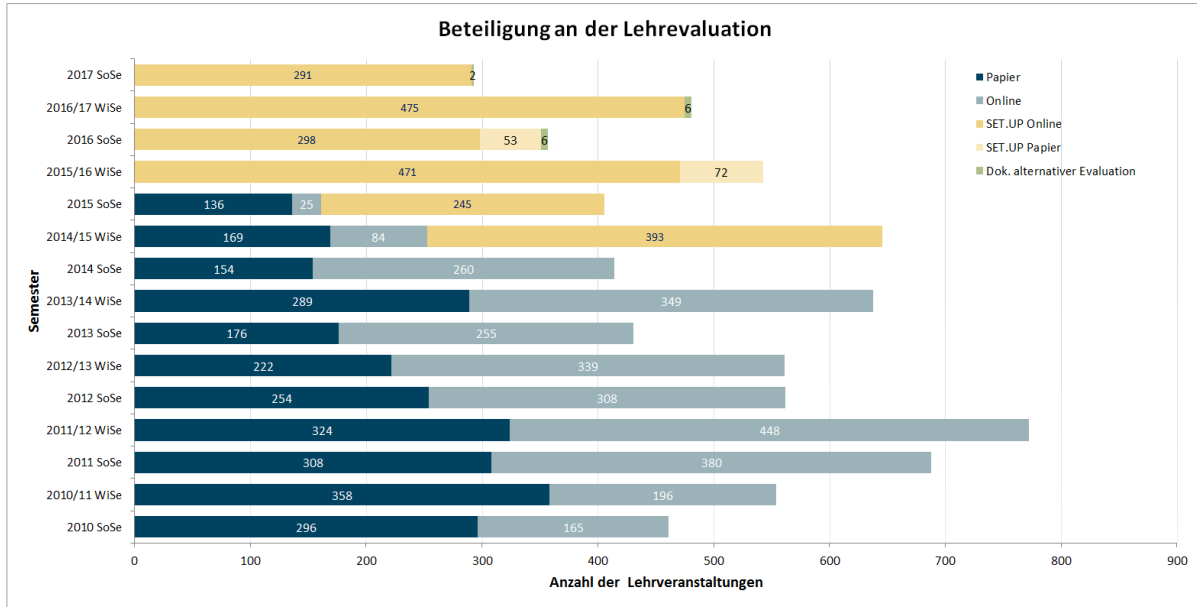


Abbildung 4 - Beteiligung an der Lehrevaluation (Universität gesamt)

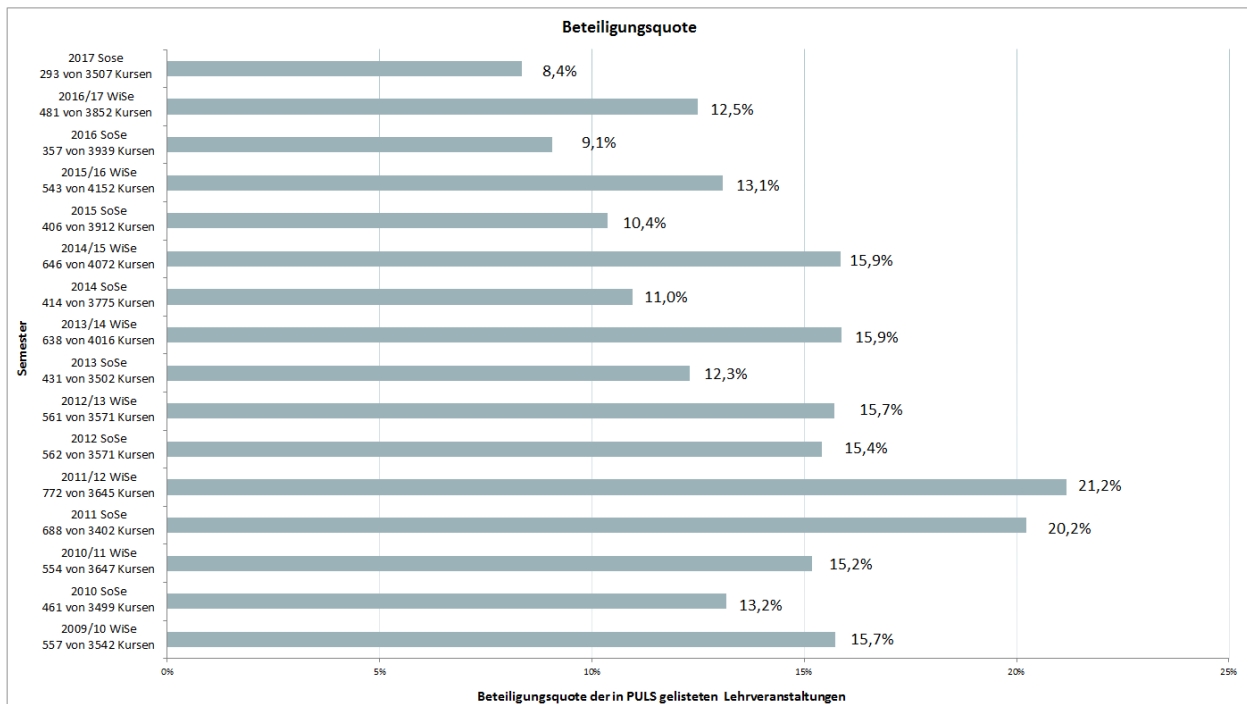


Abbildung 5 - Beteiligungsquote in PULS gelisteter Kurse (Universität gesamt)