

Universität Potsdam

Ergebnisbericht

Fakultätsbericht

Fragebogen: „Fakultät: Math.–Nat. Vorlesung – Papier Aggregat WiSe 2012/13“

Umfrage-Zeitraum: 01.12.12 – 31.03.13

Angefordert durch: Antje Oppermann

Der vorliegende Aggregatsbericht gibt einen komprimierten Überblick für die Ergebnisse der Evaluationen mit Papier-Fragebögen in den Vorlesungen der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät im Wintersemester 2012/13.

Die Ergebnisse in diesem Bericht sind über die verschiedenen Lehrveranstaltungen hinweg zusammengefasst. Ein Kursaggregat zeigt einen Wert pro Frage an, eine Zusammenfassung aller Antworten im jeweiligen Kurs und entspricht damit bspw. einem Durchschnittswert.

Der fakultätsspezifische Aggregatsbericht gibt eine Darstellung der „Lehrqualität“ der evaluierten Lehrveranstaltungen und kann verschiedene Aspekte, bspw. zum Arbeitsumfang und zum Erkenntniszuwachs im Überblick beleuchten. Des Weiteren enthält der Bericht neben den zusammengefassten Ergebnissen je Frage sogenannte Indizes. Diese fassen ausgewählte Ergebnisse, welche thematisch nah beieinanderliegen, zusammen. In diesem Bericht sind die folgenden drei Indizes enthalten: Didaktik, Kompetenzerwerb und Lehrmaterialien.

Detaillierte Ergebnisse aus den einzelnen Lehrveranstaltungen sowie die Zuordnung dieser zu den Namen der Dozierenden sind in diesem Bericht nicht enthalten. Lehrveranstaltungs-spezifische Informationen stehen als zusammengefasste Aggregate dem Dekanat zur Verfügung. Die jeweiligen Einzelantworten der Studierenden pro Kurs können nur die Lehrenden in ihren eigenen Lehrenden-Accounts von PEP ansehen, als pdf-Datei herunterladen und ihren Studierenden zur Verfügung stellen.

- <http://www.uni-potsdam.de/mnfakul/studium/evaluation.html>
<http://www.uni-potsdam.de/mnfakul/studium/qualitaetsmanagement.html>

Die Homepages zur Qualitätssicherung der Math-Nat-Fakultät

- <https://www.pep.uni-potsdam.de/>

Mitmachen und Gestalten! Studieren mit PEP: Das Potsdamer EvaluationsPortal ist eine Online-Plattform der Universität Potsdam. Sie vereint die Kursevaluation, das UP-Studierenden-Panel, PotsBlitz-Umfragen und themenspezifische Evaluation.

- <http://www.uni-potsdam.de/zfq>

Das Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium (ZfQ) unterstützt die Fakultäten und zentralen Einrichtungen der Universität Potsdam (UP) bei Prozessen der Qualitätssicherung. Die Perspektive auf die Qualität von Lehre und Studium ist der „Student Life-Cycle“, studienphasenspezifische unterschiedliche Anforderungen und Herausforderungen des Studiums. Die MitarbeiterInnen des ZfQ arbeiten in fünf Geschäftsbereichen und weiteren Kooperationspartner der UP mit einem breiten Spektrum an Ansätzen und Methoden zur Qualitätssicherung.

Was heißt Aggregat?

Was kann dieser Bericht?

Was kann dieser Bericht nicht?

Kennen Sie schon... ?

Inhaltsverzeichnis

	5.3 Aussagen zu Lernerfolgen	11
1 Stichprobenbeschreibung	2	
1.1 Fallzahlen	2	
1.2 Zeitliche Entwicklung der Evaluationsbeteiligung der Lehrveranstaltungen (Vorlesungen UND Übungen)	2	
1.3 Zeitliche Entwicklung der Lehrendenbeteiligung (Vorlesungen UND Übungen)	2	
1.4 Anzahl der StudiumPlus-Studierenden (Vorlesungen UND Übungen)	3	
1.5 Auffälliges auf Lehrveranstaltungsebene (<i>nur Vorlesungen der Papiererhebung</i>)	3	
1.5.1 Papiererhebung	3	
1.5.2 Onlineerhebung	4	
2 Zusammenfassendes zu Lehrveranstaltungen	5	
2.1 Gesamturteil	5	
2.2 Art und Weise der Lehre der Dozierenden	5	
2.3 Motivationsentwicklung	6	
2.4 Erkenntniszuwachs	6	
3 Allgemeine Angaben zu Lehrveranstaltungen	7	
3.1 Einrichtung	7	
3.2 Veranstaltungsart	7	
3.3 Ausfallstunden der Dozenten	8	
4 Angaben zu den Modulen	9	
4.1 Abstimmung mit anderen Lehrveranstaltungen desselben Moduls	9	
5 Angaben zum Arbeitsaufwand und zum Lernerfolg	10	
5.1 Investierte Zeit für Vor- und Nachbereitung	10	
5.2 Workload: Schwierigkeitsgrad und Stoffumfang	10	
	6 Angaben zur Betreuung, Beratung und zum Arbeitsmaterial	12
	6.1 Aussagen zur Lehre	12
	6.2 Fragebeantwortung durch die Dozenten	12
	6.3 Positive Fragekultur in den Lehrveranstaltungen	13
	6.4 Negative Fragekultur in den Lehrveranstaltungen	13
	6.5 Einsatz und Nutzen von Lernmaterialien	14
	6.6 Aussagen zu Literaturempfehlungen	14
	7 Indizes zur Didaktik, zum Kompetenzerwerb und zu den Lehrmaterialien	15
	7.1 Index für Didaktik	15
	7.2 Index für Kompetenzerwerb	16
	7.3 Index für Lehrmaterialien	17
	8 Vergleich zwischen den Einrichtungen	18
	8.1 Gesamturteil	18
	8.2 Art und Weise der Lehre der Dozierenden	18
	8.3 Erkenntnisgewinn	19
	8.4 Motivationsentwicklung	19
	8.5 Schwierigkeitsgrad	20
	8.6 Stoffumfang	20
	8.7 Abstimmung mit anderen Veranstaltungen desselben Moduls	21
	8.8 Mittelwertvergleiche	21
	A Erläuterungen	22
	A.1 Index für Didaktik	22
	A.2 Index für Kompetenz	22
	A.3 Index für Lehrmaterialien	22
	A.4 Berechnung der Indizes	22
	B Fragebogen	23

1 Stichprobenbeschreibung

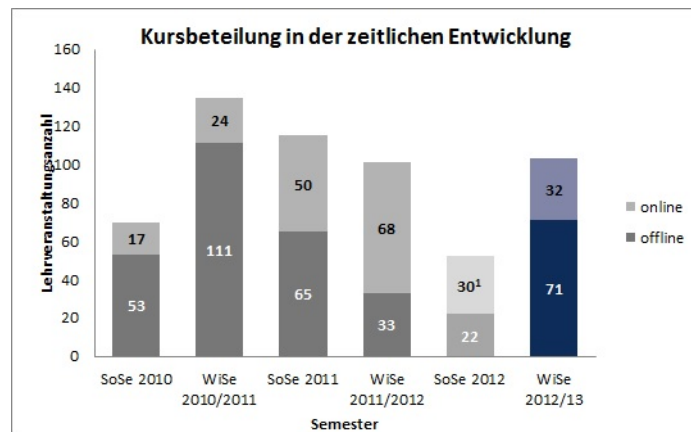
1.1 Fallzahlen

Im Wintersemester 2012/13 wurden in der Mathematisch–Naturwissenschaftlichen Fakultät 2459 Studierendenmeinungen eingeholt, die sich auf 228 Veranstaltungen verteilen.

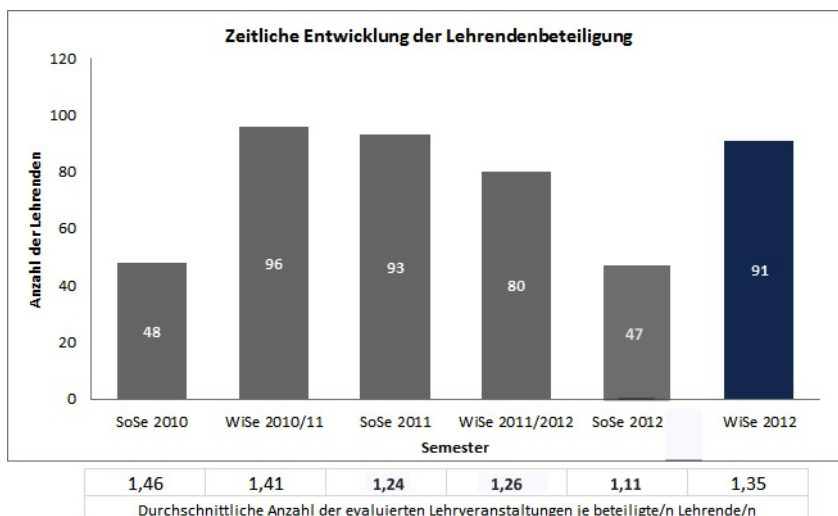
Voraussetzung für die Berechnungen in diesem Bericht ist eine Mindestanzahl von fünf Studierendenbewertungen pro Veranstaltung.

So umfassen die folgenden Aggregatsberichte 103 Veranstaltungen auf der Basis von 2263 Studierendenbewertungen.

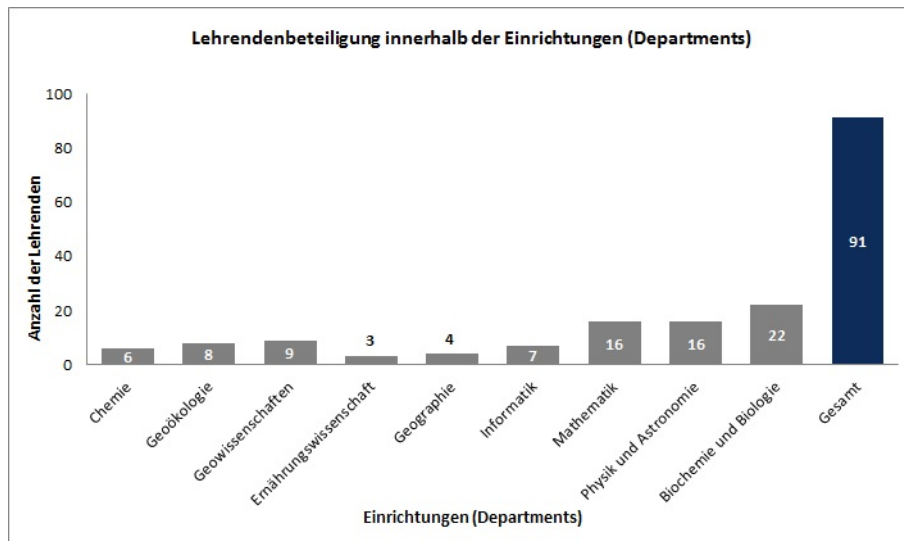
1.2 Zeitliche Entwicklung der Evaluationsbeteiligung der Lehrveranstaltungen (Vorlesungen UND Übungen)



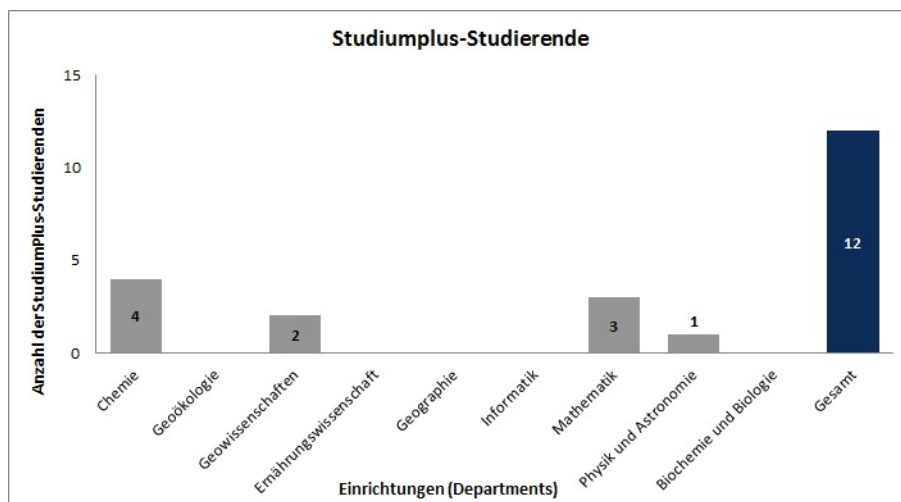
1.3 Zeitliche Entwicklung der Lehrendenbeteiligung (Vorlesungen UND Übungen)



¹Im Sommersemester wurden aufgrund von Zuordnungsproblemen die Fallzahlen und Lehrendenbeteiligung unterschätzt.



1.4 Anzahl der StudiumPlus-Studierenden (Vorlesungen UND Übungen)



1.5 Auffälliges auf Lehrveranstaltungsebene (nur Vorlesungen der Papiererhebung)

1.5.1 Papiererhebung

In 24 von 68² Veranstaltungen (35,3 %) wurden mind. 5 von zehn Aspekten zur “Lehrqualität“ als unterdurchschnittlich bewertet. (Gesamturteil, Stoffvermittlung, Erkenntniszuwachs, Motivationszuwachs, Stoffumfang, Schwierigkeitsgrad, Modul-Abstimmung einzelner Kurse untereinander, Index für Didaktik³, Index für Kompetenz³, Index für Arbeitsmaterial³)

²Für drei Veranstaltungen konnte dieser Vergleich nicht berechnet werden.

³Für die Berechnung der Indizes siehe Anhang A

1.5.2 Onlineerhebung

In 10 von 30⁴ Veranstaltungen (35,3 %) wurden mind. 5 von zehn Aspekten zur “Lehrqualität“ als unterdurchschnittlich bewertet. (Gesamturteil, Stoffvermittlung, Erkenntniszuwachs, Motivationszuwachs, Stoffumfang, Schwierigkeitsgrad, Index für Didaktik³, Index für Kompetenz³, Index für Arbeitsmaterial³ Index für die Abstimmung mit der Vorlesung³)

⁴Für eine Veranstaltungen konnte dieser Vergleich nicht berechnet werden.

2 Zusammenfassendes zu Lehrveranstaltungen

2.1 Gesamturteil

Im Fragebogen: *Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt...*

Frage im Fragebogen: “Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt... “

Antworten (sehr schlecht; eher schlecht; teils/teils; eher gut; sehr gut)

Gültig: 71 (100.00%), Fehlend: 0 (0.00%)

Mittelwert: 3.79 (eher gut)

	Absolut	Prozent	K. Prozent
sehr schlecht	0	0.00%	0.00%
eher schlecht	3	4.23%	4.23%
teils/teils	14	19.72%	23.94%
eher gut	49	69.01%	92.96%
sehr gut	5	7.04%	100.00%
Gesamt	71	100.00%	

Tabelle 1 – Häufigkeiten: Gesamtbeurteilung

2.2 Art und Weise der Lehre der Dozierenden

Im Fragebogen: *Ich bin mit der Art und Weise der Lehre des/der Lehrenden (unabhängig vom Inhalt)...*

Frage im Fragebogen: “Ich bin mit der Art und Weise der Lehre des/der Lehrenden (unabhängig vom Inhalt)... “

Antworten (gar nicht zufrieden; eher nicht zufrieden; teils/teils; eher zufrieden; völlig zufrieden)

Gültig: 71 (100.00%), Fehlend: 0 (0.00%)

Mittelwert: 3.80 (eher zufrieden)

	Absolut	Prozent	K. Prozent
gar nicht zufrieden	0	0.00%	0.00%
eher nicht zufrieden	5	7.04%	7.04%
teils/teils	15	21.13%	28.17%
eher zufrieden	40	56.34%	84.51%
völlig zufrieden	11	15.49%	100.00%
Gesamt	71	100.00%	

Tabelle 2 – Häufigkeiten: Gesamtvermittlung

2.3 Motivationsentwicklung

Im Fragebogen: *Meine Motivation, dieses Fach zu studieren, ist durch diese Lehrveranstaltung. . .*

Frage im Fragebogen: “Meine Motivation, dieses Fach zu studieren, ist durch diese Veranstaltung. . . “

Antworten (stark gesunken; eher gesunken; gleich geblieben; eher gestiegen; stark gestiegen)
 Gültig: 71 (100.00%), Fehlend: 0 (0.00%)
 Mittelwert: 3.20 (gleich geblieben)

	Absolut	Prozent	K. Prozent
stark gesunken	0	0.00%	0.00%
eher gesunken	5	7.04%	7.04%
gleich geblieben	47	66.20%	73.24%
eher gestiegen	19	26.76%	100.00%
stark gestiegen	0	0.00%	100.00%
Gesamt	71	100.00%	

Tabelle 3 – Häufigkeiten: Motivation das Fach zu studieren

2.4 Erkenntniszuwachs

Im Fragebogen: *Mein Erkenntniszuwachs ist. . .*

Frage im Fragebogen: “Mein Erkenntniszuwachs ist. . . “

Antworten (sehr niedrig; eher niedrig; teils/teils; eher hoch; sehr hoch)
 Gültig: 71 (100.00%), Fehlend: 0 (0.00%)
 Mittelwert: 3.68 (eher hoch)

	Absolut	Prozent	K. Prozent
sehr niedrig	0	0.00%	0.00%
eher niedrig	0	0.00%	0.00%
teils/teils	23	32.39%	32.39%
eher hoch	48	67.61%	100.00%
sehr hoch	0	0.00%	100.00%
Gesamt	71	100.00%	

Tabelle 4 – Häufigkeiten: Erkenntniszuwachs

3 Allgemeine Angaben zu Lehrveranstaltungen

3.1 Einrichtung

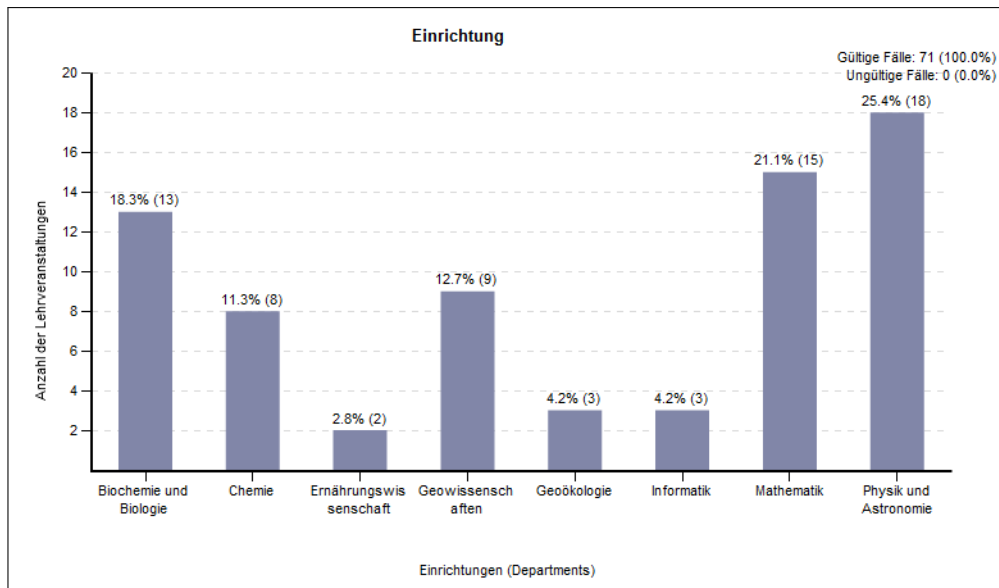


Abbildung 1 – Einrichtung

3.2 Veranstaltungsart

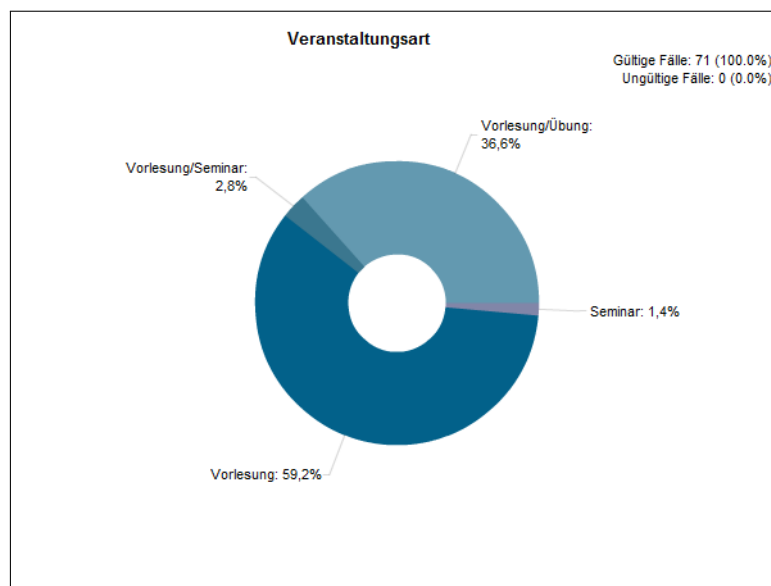


Abbildung 2 – Veranstaltungsart

3.3 Ausfallstunden der Dozenten

Im Fragebogen: Wie viele Ausfallstunden verursachte der/die Lehrende?

Frage im Fragebogen: “Wie viele Ausfallstunden verursachte der/die Lehrende?”

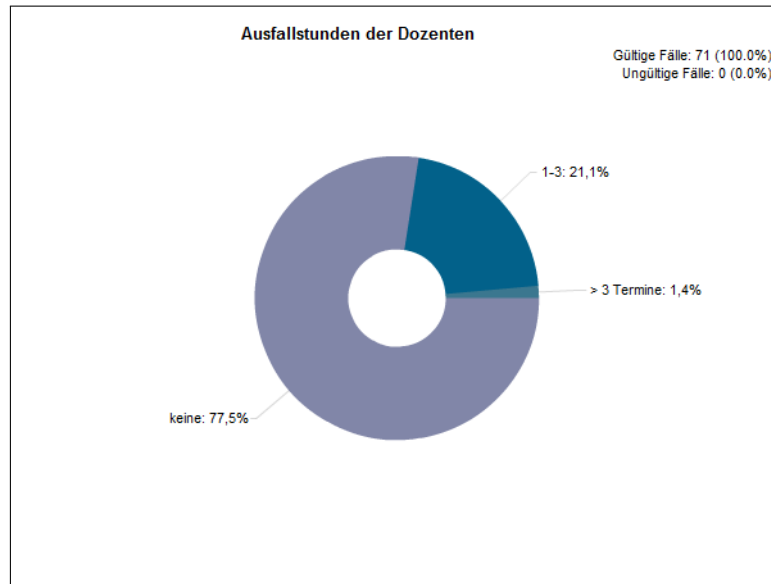


Abbildung 3 – Ausfallstunden

4 Angaben zu den Modulen

4.1 Abstimmung mit anderen Lehrveranstaltungen desselben Moduls

Im Fragebogen: Wie passt diese Lehrveranstaltung in das Modul (z.B. sinnvolle Ergänzungen oder Wiederholungen aus anderen Lehrveranstaltungen des Moduls)?

Frage im Fragebogen: “Wie passt diese Lehrveranstaltung in das Modul (z.B. sinnvolle Ergänzungen oder Wiederholungen aus anderen Lehrveranstaltungen des Moduls)?“

Antworten (sehr schlecht; eher schlecht; teils/teils; eher gut; sehr gut; **kann ich nicht beurteilen**, weil es mein erster Kurs in diesem Modul ist)

Gültig: 70 (98.59%), Fehlend: 1 (1.41%)

Mittelwert: 4.26 (eher gut)

	Absolut	Prozent	K. Prozent
sehr schlecht	0	0.00%	0.00%
eher schlecht	1	1.43%	1.43%
teils/teils	2	2.86%	4.29%
eher gut	45	64.29%	68.57%
sehr gut	22	31.43%	100.00%
kann ich nicht beurteilen , weil es mein erster Kurs in diesem Modul ist	0	0.00%	100.00%
Gesamt	70	100.00%	

Tabelle 5 – Häufigkeiten: inhaltliche Abstimmung mit dem Modul

5 Angaben zum Arbeitsaufwand und zum Lernerfolg

5.1 Investierte Zeit für Vor- und Nachbereitung

Hinweistext der Frage: Für Vorlesung bitte den Arbeitsaufwand OHNE Übungsblätter angeben.

Im Fragebogen: Wie viel Zeit investieren Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung pro Woche?

Frage im Fragebogen: “Wie viel Zeit investieren Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung pro Woche?”

Antworten (keine; ca. 0,5h; ca. 1h; ca. 1,5h; ca. 2h; ca. 2,5h; ca. 3h; ca. 3,5h; ca. 4h; > 4h)

Gültig: 71 (100.00%), Fehlend: 0 (0.00%)

Mittelwert: 4.97 (ca. 2h)

	Absolut	Prozent	K. Prozent
keine	0	0.00%	0.00%
ca. 0,5h	4	5.63%	5.63%
ca. 1h	13	18.31%	23.94%
ca. 1,5h	19	26.76%	50.70%
ca. 2h	11	15.49%	66.20%
ca. 2,5h	4	5.63%	71.83%
ca. 3h	10	14.08%	85.92%
ca. 3,5h	9	12.68%	98.59%
ca. 4h	1	1.41%	100.00%
> 4h	0	0.00%	100.00%
Gesamt	71	100.00%	

Tabelle 6 – Häufigkeiten: Vor- und Nachbearbeitung Vorlesung

5.2 Workload: Schwierigkeitsgrad und Stoffumfang

Im Fragebogen: Zum Schwierigkeitsgrad und Stoffumfang

Fragen im Fragebogen: “Der Schwierigkeitsgrad der Vorlesung ist ... “ und “Der Stoffumfang der Vorlesung ist ... “

	sehr gering	eher gering	angemessen	eher hoch	sehr hoch	Gültige Fälle	Ungültige Fälle	Mittelwert	Standard-Abweichung
	1	2	3	4	5	N	E	\bar{x}	s
Der Schwierigkeitsgrad der Vorlesung ist ...	0 0.00%	0 0.00%	36 50.70%	33 46.48%	2 2.82%	71 100.00%	0 0.00%	3.52	0.55
Der Stoffumfang der Vorlesung ist ...	0 0.00%	0 0.00%	27 38.03%	40 56.34%	4 5.63%	71 100.00%	0 0.00%	3.68	0.58

Tabelle 7 – Häufigkeiten: Workload: Schwierigkeitsgrad und Stoffumfang

5.3 Aussagen zu Lernerfolgen

Im Fragebogen: Inwiefern treffen folgende Aussagen auf Ihre Lernerfolge zu?

Frage im Fragebogen: (1) “Ich kann die Inhalte des Kurses Anderen erklären.“, (2) “Ich kann mir mit dem Gelernten neue fachliche Inhalte selbst erschließen.“ und (3) “Ich habe das für die Veranstaltung vorausgesetzte Vorwissen.“

	trifft gar nicht zu 1	trifft eher nicht zu 2	teils/ teils 3	trifft eher zu 4	trifft völlig zu 5	Gültige Fälle N	Ungülti- ge Fälle E	Mittelwert \bar{x}	Standard- Abweichung s
Ich kann die Inhalte der Lehrveranstaltung Anderen erklären.	0 0.00%	5 7.04%	46 64.79%	20 28.17%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	3.21	0.55
Ich kann mir mit dem Gelernten neue fachliche Inhalte selbst erschließen.	0 0.00%	5 7.04%	48 67.61%	18 25.35%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	3.18	0.54
Ich habe das für die Lehrveranstaltung vorausgesetzte Vorwissen.	0 0.00%	2 2.82%	33 46.48%	36 50.70%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	3.48	0.55

Tabelle 8 – Häufigkeiten: Aussagen zu Lernerfolgen

6 Angaben zur Betreuung, Beratung und zum Arbeitsmaterial

6.1 Aussagen zur Lehre

Im Fragebogen: Der/Die Lehrende. . .

Frage im Fragebogen: “Der/Die Lehrende. . . “ (1) “erklärt die Fachbegriffe verständlich.“ (2) “gibt in der gesamten Vorlesung eine klar erkennbare Struktur vor (der rote Faden zur gesamten Vorlesung).“ (3) “gibt jeder einzelnen Sitzung eine klar erkennbare Struktur (der rote Faden zu jeder Sitzung).“

	trifft gar nicht zu 1	trifft eher nicht zu 2	teils/ teils 3	trifft eher zu 4	trifft völlig zu 5	Gültige Fälle N	Ungültige Fälle E	Mittelwert \bar{x}	Standard- Abweichung s
erklärt die Fachbegriffe verständlich.	0 0.00%	2 2.82%	13 18.31%	43 60.56%	13 18.31%	71 100.00%	0 0.00%	3.94	0.69
gibt in der gesamten Vorlesung eine klar erkennbare Struktur vor (der rote Faden zur gesamten Vorlesung).	0 0.00%	3 4.23%	11 15.49%	47 66.20%	10 14.08%	71 100.00%	0 0.00%	3.90	0.67
gibt jeder einzelnen Sitzung eine klar erkennbare Struktur (der rote Faden zu jeder Sitzung).	0 0.00%	3 4.23%	17 23.94%	45 63.38%	6 8.45%	71 100.00%	0 0.00%	3.76	0.66

Tabelle 9 – Häufigkeiten: Aussagen zur Lehre

6.2 Fragebeantwortung durch die Dozenten

Im Fragebogen: Der/Die Lehrende geht auf Fragen der Studierenden mit hilfreichen Antworten ein.

Frage im Fragebogen: “Der/Die Lehrende geht auf Fragen der Studierenden mit hilfreichen Antworten ein.“

Antworten (trifft gar nicht zu; trifft eher nicht zu; teil/teils; trifft eher zu; trifft völlig zu; bisher wurden keine Fragen gestellt)

Gültig: 71 (100.00%), Fehlend: 0 (0.00%)

Mittelwert: 4.00 (trifft eher zu)

	Absolut	Prozent	K. Prozent
trifft gar nicht zu	0	0.00%	0.00%
trifft eher nicht zu	2	2.82%	2.82%
teil/teils	9	12.68%	15.49%
trifft eher zu	47	66.20%	81.69%
trifft völlig zu	13	18.31%	100.00%
bisher wurden keine Fragen gestellt	0	0.00%	100.00%
Gesamt	71	100.00%	

Tabelle 10 – Häufigkeiten: hilfreiche Antworten

6.3 Positive Fragekultur in den Lehrveranstaltungen

Im Fragebogen: *Wie oft stellen Sie Fragen zum Inhalt der Lehrveranstaltung?*

Frage im Fragebogen: “Wie oft stellen Sie Fragen zum Inhalt der Veranstaltung?” “Ich stelle meine Fragen ... “ (1) “um inhaltliche Widersprüche zu klären.“ und (2) “um mir Klarheit zu verschaffen.“

	nie	selten	manchmal	oft	immer	Gültige Fälle	Ungültige Fälle	Mittelwert	Standard-Abweichung
	1	2	3	4	5	N	E	\bar{x}	s
Ich stelle meine Fragen, ...									
um inhaltliche Widersprüche zu klären.	0 0.00%	31 43.66%	39 54.93%	1 1.41%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	2.58	0.52
um mir Klarheit zu verschaffen.	0 0.00%	15 21.13%	48 67.61%	8 11.27%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	2.90	0.56

Tabelle 11 – Häufigkeiten: Positive Fragekultur in den Lehrveranstaltungen

6.4 Negative Fragekultur in den Lehrveranstaltungen

Im Fragebogen: *Wie oft halten Sie Fragen zum Inhalt der Lehrveranstaltung zurück?*

Fragen im Fragebogen: “Wie oft halten Sie Fragen zum Inhalt der Veranstaltung zurück?” – “Ich halte meine Fragen zurück, ... “ (1) “weil mir die Bedenkzeit fehlt Fragen zu formulieren.“, (2) “weil mir die Gelegenheit fehlt.“, (3) “weil ich besorgt bin, dass nur ich eine Frage habe.“ und (4) “weil ich den Stoff ganz und gar nicht verstehe.“

	nie	selten	manchmal	oft	immer	Gültige Fälle	Ungültige Fälle	Mittelwert	Standard-Abweichung
	1	2	3	4	5	N	E	\bar{x}	s
Ich halte meine Fragen zurück, ...									
weil mir die Bedenkzeit fehlt, Fragen zu formulieren.	2 2.82%	39 54.93%	26 36.62%	4 5.63%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	2.45	0.65
weil mir die Gelegenheit fehlt.	9 12.68%	57 80.28%	5 7.04%	0 0.00%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	1.94	0.44
weil ich besorgt bin, dass nur ich eine Frage habe.	7 9.86%	59 83.10%	5 7.04%	0 0.00%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	1.97	0.41
weil ich den Stoff ganz und gar nicht verstehe.	12 16.90%	49 69.01%	10 14.08%	0 0.00%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	1.97	0.56

Tabelle 12 – Häufigkeiten: Negative Fragekultur in den Lehrveranstaltungen

6.5 Einsatz und Nutzen von Lernmaterialien

Im Fragebogen: Aussage zu den Lernmaterialien

Frage im Fragebogen: “Die bereitgestellten Lernmaterialien helfen mir, den Inhalt des Kurses besser zu verstehen.”

	trifft gar nicht zu 1	trifft eher nicht zu 2	teils/ teils 3	trifft eher zu 4	trifft völlig zu 5	keine Bereit- stellung -997	Gültige Fälle N	Ungülti- ge Fälle E	Mittelwert \bar{x}	Standard- Abweichung s
Die bereitgestellten Lernmaterialien helfen mir, den Inhalt der Lehrveranstaltung besser zu verstehen.	0 0.00%	6 8.45%	19 26.76%	44 61.97%	2 2.82%	0 0.00%	71 100.00%	0 0.00%	3.59	0.68

Tabelle 13 – Häufigkeiten: Einsatz und Nutzen von Lernmaterialien

6.6 Aussagen zu Literaturempfehlungen

Im Fragebogen: Aussagen zur Literatur

Frage im Fragebogen: “Die empfohlene Literatur trägt zum besseren Verständnis der Lerninhalte bei.” und “Wichtige empfohlene Literatur ist in ausreichendem Maße in der Uni-Bibliothek verfügbar.”

	trifft gar nicht zu 1	trifft eher nicht zu 2	teils/ teils 3	trifft eher zu 4	trifft völlig zu 5	habe ich nicht genutzt -997	Gültige Fälle N	Ungülti- ge Fälle E	Mittelwert \bar{x}	Standard- Abweichung s
Die empfohlene Literatur trägt zum besseren Verständnis der Lerninhalte bei.	0 0.00%	1 1.43%	14 20.00%	53 75.71%	2 2.86%	0 0.00%	70 98.59%	1 1.41%	3.80	0.50
Wichtige empfohlene Literatur ist in ausreichendem Maße in der Uni-Bibliothek verfügbar.	0 0.00%	3 4.35%	22 31.88%	40 57.97%	4 5.80%	0 0.00%	69 97.18%	2 2.82%	3.65	0.66

Tabelle 14 – Häufigkeiten: Aussagen zu Literaturempfehlungen

7 Indizes zur Didaktik, zum Kompetenzerwerb und zu den Lehrmaterialien

7.1 Index für Didaktik

Fragen im Fragebogen: Der Index der Didaktik wurde berechnet aus den vier Antworten zur Frage “Inwiefern treffen folgende Aussagen zur Lehre zu? Der/Die Lehrende . . . “ (1) „geht auf Fragen der Studierenden mit hilfreichen Antworten ein. (2) „erklärt die Fachbegriffe verständlich.“, (3) „gibt in der gesamten Vorlesung eine klar erkennbare Struktur vor. (der rote Faden zur gesamten Vorlesung)“, (4) „gibt jeder einzelnen Sitzung eine klar erkennbare Struktur. (der rote Faden zu jeder Sitzung)“

Skalierung: 1= „trifft gar nicht zu“ bis 5= „trifft völlig zu“

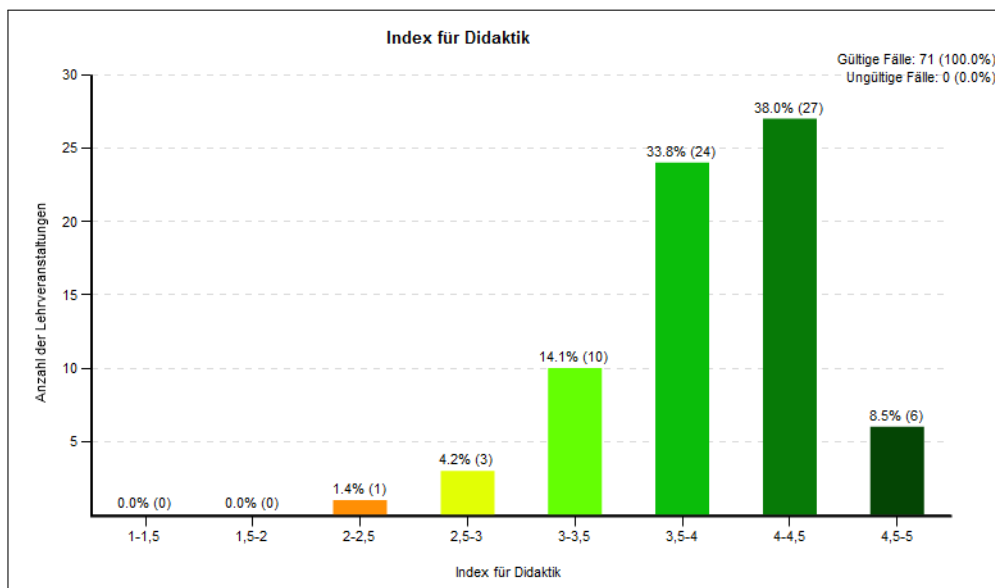


Abbildung 4 – Index Didaktik

Einrichtung	Index für Didaktik								Gesamt
	1–1,5	1,5–2	2–2,5	2,5–3	3–3,5	3,5–4	4–4,5	4,5–5	
Biochemie und Biologie	0	0	0	1	0	4	6	2	13
Chemie	0	0	0	1	3	1	1	2	8
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Geowissenschaften	0	0	0	0	2	3	3	1	9
Geoökologie	0	0	0	0	1	1	1	0	3
Informatik	0	0	0	0	0	0	2	1	3
Mathematik	0	0	1	1	1	5	7	0	15
Physik und Astronomie	0	0	0	0	3	9	6	0	18
Gesamt	0	0	1	3	10	24	27	6	71

Tabelle 15 – Kreuztabelle: Index Didaktik ⇔ Einrichtung

7.2 Index für Kompetenzerwerb

Fragen im Fragebogen: Der Index der Kompetenz wurde berechnet aus den zwei Antworten zur Frage “Inwiefern treffen folgende Aussagen zu Ihrem Lernverhalten und Lernerfolgen zu?” (1) „Ich kann die Inhalte der Veranstaltung Anderen erklären.“ und (2) „Ich kann mir mit dem Gelernten neue fachliche Inhalte selber erschließen.“

Skalierung: 1= „trifft gar nicht zu“ bis 5= „trifft völlig zu“

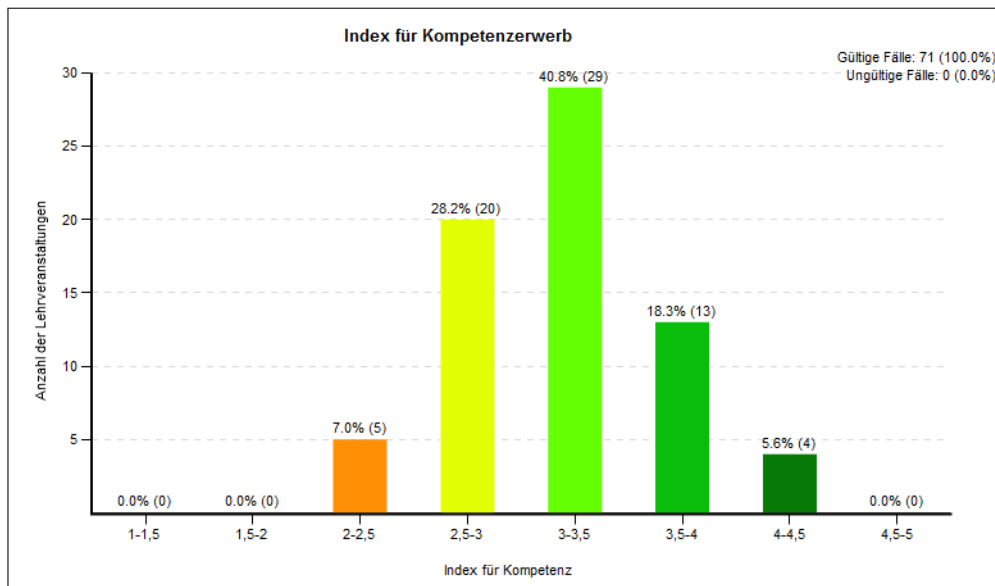


Abbildung 5 – Index Kompetenz

Index für Kompetenzerwerb									
Einrichtung	1-1,5	1,5-2	2-2,5	2,5-3	3-3,5	3,5-4	4-4,5	4,5-5	Gesamt
Biochemie und Biologie	0	0	0	3	4	6	0	0	13
Chemie	0	0	1	2	4	0	1	0	8
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	2	0	0	0	2
Geowissenschaften	0	0	0	2	4	2	1	0	9
Geoökologie	0	0	0	0	2	1	0	0	3
Informatik	0	0	0	0	0	3	0	0	3
Mathematik	0	0	2	6	7	0	0	0	15
Physik und Astronomie	0	0	2	7	6	1	2	0	18
Gesamt	0	0	5	20	29	13	4	0	71

Tabelle 16 – Kreuztabelle: Index Kompetenz ⇔ Einrichtung

7.3 Index für Lehrmaterialien

Fragen im Fragebogen: Der Index der Lehrmaterialien und Literatur wurde berechnet aus den drei Antworten zu den Aussagen: (1) „Die bereitgestellten Lernmaterialien helfen mir, den Inhalt des Kurses besser zu verstehen.“, (2) „Die empfohlene Literatur trägt zum besseren Verständnis der Lerninhalte bei.“ und (3) „Wichtige empfohlene Literatur ist in ausreichendem Maße in der Uni-Bibliothek verfügbar.“

Skalierung: 1= „trifft gar nicht zu“ bis 5= „trifft völlig zu“

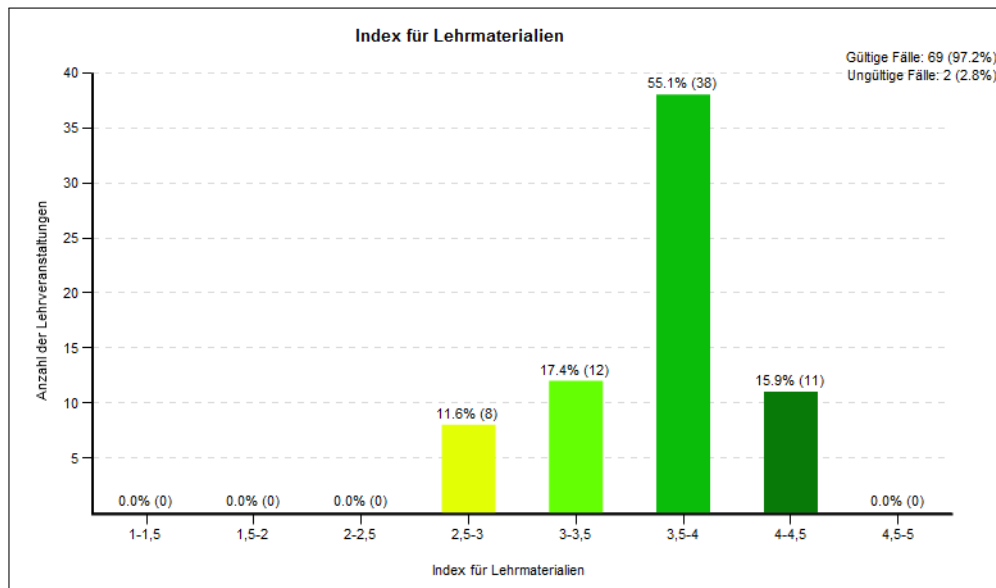


Abbildung 6 – Index Arbeitsmaterial

Index für Lehrmaterialien									
Einrichtung	1-1,5	1,5-2	2-2,5	2,5-3	3-3,5	3,5-4	4-4,5	4,5-5	Gesamt
Biochemie und Biologie	0	0	0	1	4	8	0	0	13
Chemie	0	0	0	2	1	2	2	0	7
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	1	1	0	0	2
Geowissenschaften	0	0	0	1	1	5	2	0	9
Geoökologie	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Informatik	0	0	0	0	1	2	0	0	3
Mathematik	0	0	0	3	2	8	2	0	15
Physik und Astronomie	0	0	0	1	2	10	5	0	18
Gesamt	0	0	0	8	12	38	11	0	69

Tabelle 17 – Kreuztabelle: Index Arbeitsmaterial ⇔ Einrichtung

8 Vergleich zwischen den Einrichtungen

8.1 Gesamturteil

Frage im Fragebogen: „Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt...“

Skalierung: 1= „sehr schlecht“ bis 5= „sehr gut“

Einrichtung	Gesamturteil								Gesamt
	1–1,5	1,5–2	2–2,5	2,5–3	3–3,5	3,5–4	4–4,5	4,5–5	
Biochemie und Biologie	0	0	1	1	0	5	5	1	13
Chemie	0	0	0	3	0	3	1	1	8
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Geowissenschaften	0	0	0	0	3	2	3	1	9
Geoökologie	0	0	0	0	1	2	0	0	3
Informatik	0	0	0	0	0	1	1	1	3
Mathematik	0	0	2	0	2	11	0	0	15
Physik und Astronomie	0	0	0	3	1	10	3	1	18
Gesamt	0	0	3	7	7	35	14	5	71

Tabelle 18 – Kreuztabelle: Gesamturteil ⇔ Einrichtung

8.2 Art und Weise der Lehre der Dozierenden

Im Fragebogen: Vermittlung

Frage im Fragebogen: „Ich bin mit der Art und Weise der Lehre der/des Dozierenden (unabhängig vom Inhalt)...“

Skalierung: 1= „gar nicht zufrieden“ bis 5= „völlig zufrieden“

Einrichtung	Vermittlung								Gesamt
	1–1,5	1,5–2	2–2,5	2,5–3	3–3,5	3,5–4	4–4,5	4,5–5	
Biochemie und Biologie	0	0	1	0	2	1	6	3	13
Chemie	0	1	1	1	1	0	2	2	8
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	1	1	0	0	2
Geowissenschaften	0	0	0	1	2	2	4	0	9
Geoökologie	0	0	0	0	2	1	0	0	3
Informatik	0	0	0	0	0	0	1	2	3
Mathematik	0	0	2	0	3	4	6	0	15
Physik und Astronomie	0	0	0	1	2	8	4	3	18
Gesamt	0	1	4	3	13	17	23	10	71

Tabelle 19 – Kreuztabelle: Vermittlung ⇔ Einrichtung

8.3 Erkenntnisgewinn

Frage im Fragebogen: „Mein Erkenntniszuwachs ist...“

Skalierung: 1= „sehr niedrig“ bis 5= „sehr hoch“

Einrichtung	Erkenntnisgewinn								Gesamt
	1–1,5	1,5–2	2–2,5	2,5–3	3–3,5	3,5–4	4–4,5	4,5–5	
Biochemie und Biologie	0	0	0	1	2	7	3	0	13
Chemie	0	0	0	0	5	2	1	0	8
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Geowissenschaften	0	0	0	0	1	6	2	0	9
Geoökologie	0	0	0	0	2	1	0	0	3
Informatik	0	0	0	0	0	3	0	0	3
Mathematik	0	0	0	2	2	10	1	0	15
Physik und Astronomie	0	0	0	3	7	8	0	0	18
Gesamt	0	0	0	6	19	38	8	0	71

Tabelle 20 – Kreuztabelle: Erkenntnisgewinn ⇔ Einrichtung

8.4 Motivationsentwicklung

Frage im Fragebogen: „Meine Motivation, dieses Fach zu studieren, ist durch diese Veranstaltung...“

Skalierung: 1= „stark gesunken“ bis 5= „stark gestiegen“

Einrichtung	Motivationsentwicklung								Gesamt
	1–1,5	1,5–2	2–2,5	2,5–3	3–3,5	3,5–4	4–4,5	4,5–5	
Biochemie und Biologie	0	0	1	1	4	7	0	0	13
Chemie	0	0	1	4	2	1	0	0	8
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	1	1	0	0	2
Geowissenschaften	0	0	0	1	3	4	1	0	9
Geoökologie	0	0	0	1	2	0	0	0	3
Informatik	0	0	0	0	2	1	0	0	3
Mathematik	0	0	2	3	10	0	0	0	15
Physik und Astronomie	0	0	1	6	8	3	0	0	18
Gesamt	0	0	5	16	32	17	1	0	71

Tabelle 21 – Kreuztabelle: Motivationsentwicklung ⇔ Einrichtung

8.5 Schwierigkeitsgrad

Frage im Fragebogen: “Der Schwierigkeitsgrad ist...“

Skalierung: 1= „sehr gering“ bis 5= „sehr hoch“

Einrichtung	Schwierigkeitsgrad								Gesamt
	1–1,5	1,5–2	2–2,5	2,5–3	3–3,5	3,5–4	4–4,5	4,5–5	
Biochemie und Biologie	0	0	0	3	5	5	0	0	13
Chemie	0	0	0	1	2	3	2	0	8
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	1	0	1	0	2
Geowissenschaften	0	0	0	2	4	1	1	1	9
Geoökologie	0	0	0	2	1	0	0	0	3
Informatik	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Mathematik	0	0	0	0	5	6	4	0	15
Physik und Astronomie	0	0	0	3	4	10	0	1	18
Gesamt	0	0	0	14	22	25	8	2	71

Tabelle 22 – Kreuztabelle: Schwierigkeitsgrad ⇔ Einrichtung

8.6 Stoffumfang

Frage im Fragebogen: “Der Stoffumfang der Vorlesung ist...“

Skalierung: 1= „sehr gering“ bis 5= „sehr hoch“

Einrichtung	Stoffumfang								Gesamt
	1–1,5	1,5–2	2–2,5	2,5–3	3–3,5	3,5–4	4–4,5	4,5–5	
Biochemie und Biologie	0	0	0	0	6	4	3	0	13
Chemie	0	0	0	1	1	2	3	1	8
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	0	1	0	1	2
Geowissenschaften	0	0	0	0	5	3	1	0	9
Geoökologie	0	0	0	1	1	1	0	0	3
Informatik	0	0	0	0	3	0	0	0	3
Mathematik	0	0	0	0	4	7	3	1	15
Physik und Astronomie	0	0	0	3	7	6	1	1	18
Gesamt	0	0	0	5	27	24	11	4	71

Tabelle 23 – Kreuztabelle: Stoffumfang ⇔ Einrichtung

8.7 Abstimmung mit anderen Veranstaltungen desselben Moduls

Im Fragebogen: Inhaltliche Abstimmung mit Veranstaltungen des selben Moduls

Frage im Fragebogen: “Wie passt diese Lehrveranstaltung in das Modul (z.B. sinnvolle Ergänzungen oder Wiederholungen aus anderen Lehrveranstaltungen des Moduls)?“

Skalierung: 1= „sehr schlecht“ bis 5= „sehr gut“

Inhaltliche Abstimmung mit Veranstaltungen des selben Moduls									
Einrichtung	1–1,5	1,5–2	2–2,5	2,5–3	3–3,5	3,5–4	4–4,5	4,5–5	Gesamt
Biochemie und Biologie	0	0	0	0	0	1	7	5	13
Chemie	0	0	0	0	1	0	5	2	8
Ernährungswissenschaft	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Geowissenschaften	0	0	0	0	0	1	3	4	8
Geoökologie	0	0	0	0	0	1	2	0	3
Informatik	0	0	0	0	0	1	2	0	3
Mathematik	0	0	0	0	1	2	9	3	15
Physik und Astronomie	0	0	1	0	1	4	7	5	18
Gesamt	0	0	1	0	3	10	36	20	70

Tabelle 24 – Kreuztabelle: inhaltliche Abstimmung mit anderen Veranstaltungen ⇔ Einrichtung

8.8 Mittelwertvergleiche

	Einrichtung																	
	Biochemie und Biologie		Chemie		Ernährungswissenschaft		Geowissenschaften		Geoökologie		Informatik		Mathematik		Physik und Astronomie			
	\bar{x}	<i>n</i>	\bar{x}	<i>n</i>	\bar{x}	<i>n</i>	\bar{x}	<i>n</i>	\bar{x}	<i>n</i>	\bar{x}	<i>n</i>	\bar{x}	<i>n</i>	\bar{x}	<i>n</i>		
Gesamturteil (1 = "sehr schlecht" bis 5 = "sehr gut")	3,8	13	3,5	8	3,8	2	3,9	9	3,6	3	4,2	3	3,6	15	3,8	18		
Vermittlung (1 = "gar nicht zufrieden" bis 5 = "völlig zufrieden")	4,0	13	3,5	8	3,7	2	3,9	9	3,6	3	4,5	3	3,6	15	4,0	18		
Erkenntniszuwachs (1 = "sehr niedrig" bis 5 = "sehr hoch")	3,7	13	3,5	8	4,0	2	3,8	9	3,4	3	3,7	3	3,6	15	3,5	18		
Motivation (1 = "stark gesunken bis 5 = "stark gestiegen")	3,4	13	3,0	8	3,4	2	3,6	9	3,1	3	3,4	3	3,0	15	3,1	18		
inhaltliche Übereinstimmungen (im Modul) (1 = "sehr schlecht" bis 5 = "sehr gut")	4,4	13	4,2	8	4,5	2	4,5	8	4,0	3	4,2	3	4,2	15	4,2	18		
Stoffumfang (1 = "sehr gering" bis 5 = "sehr hoch")	3,3	13	3,7	8	3,8	2	3,5	9	3,0	3	2,9	3	3,7	15	3,5	18		
Schwierigkeitsgrad (1 = "sehr gering" bis 5 = "sehr hoch")	3,6	13	3,9	8	4,3	2	3,6	9	3,2	3	3,3	3	3,7	15	3,5	18		
Index Didaktik (1 = "trifft gar nicht zu" bis 5 = "trifft völlig zu")	4,1	13	3,8	8	3,9	2	3,9	9	3,7	3	4,5	3	3,8	15	3,9	18		
Index Kompetenz (1 = "trifft gar nicht zu" bis 5 = "trifft völlig zu")	3,4	13	3,1	8	3,4	2	3,4	9	3,4	3	3,8	3	2,9	15	3,1	18		
Index Lehrmaterialien (1 = "trifft gar nicht zu" bis 5 = "trifft völlig zu")	3,5	13	3,5	7	3,5	2	3,7	9	3,7	2	3,6	3	3,6	15	3,7	18		

Tabelle 25 – Mittelwertvergleiche: Mittelwertvergleiche ⇔ Einrichtung

A Erläuterungen

A.1 Index für Didaktik

Der Index der Didaktik wurde berechnet aus den vier Antworten zur Frage “Inwiefern treffen folgende Aussagen zur Lehre zu? Der/Die Lehrende . . . “ (1) „geht auf Fragen der Studierenden mit hilfreichen Antworten ein. (2) „erklärt die Fachbegriffe verständlich.“, (3) „gibt in der gesamten Vorlesung eine klar erkennbare Struktur vor. (der rote Faden zur gesamten Vorlesung)“, (4) „gibt jeder einzelnen Sitzung eine klar erkennbare Struktur. (der rote Faden zu jeder Sitzung)“

Skalierung: 1= „trifft gar nicht zu“ bis 5= „trifft völlig zu“

A.2 Index für Kompetenz

Der Index der Kompetenz wurde berechnet aus den zwei Antworten zur Frage “Inwiefern treffen folgende Aussagen zu Ihrem Lernverhalten und Lernerfolgen zu?“ (1) „Ich kann die Inhalte der Veranstaltung Anderen erklären.“ und (2) „Ich kann mir mit dem Gelernten neue fachliche Inhalte selber erschließen.“

Skalierung: 1= „trifft gar nicht zu“ bis 5= „trifft völlig zu“

A.3 Index für Lehrmaterialien

Der Index der Lehrmaterialien und Literatur wurde berechnet aus den drei Antworten zu den Aussagen: (1) „Die bereitgestellten Lernmaterialien helfen mir, den Inhalt des Kurses besser zu verstehen.“, (2) „Die empfohlene Literatur trägt zum besseren Verständnis der Lerninhalte bei.“ und (3) „Wichtige empfohlene Literatur ist in ausreichendem Maße in der Uni–Bibliothek verfügbar.“

Skalierung: 1= „trifft gar nicht zu“ bis 5= „trifft völlig zu“

A.4 Berechnung der Indizes

Die Berechnung der hier vorgestellten additiven Indizes basiert auf den Kursmittelwerten der einzelnen genannten Teilaspekte, die zu gleichen Teilen in die Indizes einfließen. Um repräsentative Ergebnisse zu erhalten, wurden fehlende Werte der Studierenden mit Kursmittelwerten der jeweiligen Variable ersetzt. Der Vorteil bei dieser Vorgehensweise ist eine höhere Teststärke und Effizienz der verwendeten statistischen Verfahren, da mit einem vollständigen Datensatz gerechnet werden kann, dessen Fallzahl für jede Variable gleich hoch ist. Der Nachteil ist, dass die wahren Varianzen unterschätzt werden, welche jedoch für den vorliegenden Aggregatsbericht nicht relevant sind.

Formel: Indexwert = (Variablenmittelwert A + Variablenmittelwert B + . . . Variablenmittelwert Z) / Anzahl der Variablen k

B Fragebogen

Questionnaire's PDF has never been generated before.