

Feedbacks zur Qualitätssicherung – Auswertung Evaluation tasteMINT 2012

Kurze Zusammenfassung

- Teilnehmerinnen wurden auf die Veranstaltung größtenteils durch die Schule (Lehrer / Plakataushang) und auch zum Teil durch Messen aufmerksam
- Das Rahmenprogramm kam durchweg sehr gut bis gut an – Gelobt wurde die Atmosphäre, die gute Betreuung, der hohe praktische Anteil und die Vielfalt der Angebote
- Als Verbesserungsvorschläge wurde angebracht, mehr Studiengänge einzubeziehen
- Kritisiert wurde insbesondere, dass die Tage sehr lang und langgezogen waren
- Die AssessorInnen und Feedbacks wurden durchweg positiv wahrgenommen, wobei die Feedbacks auch etwas kritischer sein könnten
- Die Universität Potsdam wurde als gastgebende Hochschule durch die Veranstaltung gut bis sehr gut kennengelernt

Was die Teilnehmerinnen auf die Veranstaltung aufmerksam gemacht hat

- Lehrer/in hat mich angesprochen (**4 Nennungen**)
- Plakataushang z.B. an meiner Schule (**2 Nennungen**)
- Flyer/Postkarte erhalten auf der "Berlin Hochschulmesse" (**1 Nennung**)
- Vortrag über tasteMINT in Berlin Messe (**1 Nennung**)
- Anderes: "Freundin" (**1 Nennung**)

Beurteilung Rahmenprogramm

Bewertung des Rahmenprogramms (Studieninformationen, Gespräche, mit Expertinnen und Experten etc.)

sehr gut	4
gut	5
unentschieden	-
schlecht	-
sehr Schlecht	-

➔ Durchweg positive Bewertung des Rahmenprogramms

(n=9)

Positive Nennungen der Teilnehmerinnen zum Rahmenprogramm

Lob Allgemein

- viel Praktisches (**1 Nennung**)
- freundliche Atmosphäre (**1 Nennung**)
- lockere Atmosphäre (**1 Nennung**)
- Rücksicht auf Fahrzeiten der ÖPNV (**2 Nennungen**)

Lob AssessorInnen

- persönliche Betreuung durch AssessorIn (**1 Nennung**)
- Experten gewährleisteten ein entspanntes Miteinander (**1 Nennung**)
- nette Betreuer (**1 Nennung**)
- ständige Anwesenheit der AssessorInnen (**1 Nennung**)
- Assessment-Center (**1 Nennung**)

Lob Workshops

- Aufträge und Workshops (**1 Nennung**)
- gute WS bis auf Informatik (**1 Nennung**)
- Gefühle Workshop (**1 Nennung**)

Lob Programm

- Technik-Parcour (**1 Nennung**)
- Besuch der FH Potsdam und die gute Ausstattung dort (**1 Nennung**)
- TU Wildau (**1 Nennung**)

Kritische Nennungen der Teilnehmerinnen zum Rahmenprogramm

Kritik Allgemein

- Teilweise viel zu lang, da eine lange An- und Abreise nötig war (**1 Nennung**)
- Tage sehr voll mit Inhalt -> nachlassende Konzentration (**1 Nennung**)
- viele Pausen und ungefüllte Zeiten die überbrückt werden mussten (**1 Nennung**)

Kritik Programm

- Mathematik-Vorlesung (**1 Nennung**)
- Tag der Technik (**1 Nennung**)

Kritik Inhaltliches

- Elementare Differentialaxiome (**1 Nennung**)
- Situation der Aufgabe vor der Praxis erklärt war unsinnig, da wir sie selbst nochmal lesen mussten (**1 Nennung**)

Verbesserungsvorschläge der Teilnehmerinnen zum Rahmenprogramm

- alle Naturwissenschaften (**1 Nennung**)
- Mathematik Workshop sollte mehr Praktisches enthalten (**1 Nennung**)
- Vorstellung einzelner Studiengänge (**1 Nennung**)
- Mehr aktive Zeiten schaffen - nicht nur für die zu erledigenden Aufgaben (**1 Nennung**)
- Fachbereich Biologie (**1 Nennung**)

Beurteilung Organisation

Empfehlungen zur Verbesserung der Organisation von tasteMINT

- Programm nicht so voll machen / Dauer der Tage verkürzen (**4 Nennungen**)
 - Konzentration über die volle Distanz nicht möglich gewesen
- Persönliche Feedbacks kritischer gestalten / Verbesserungsvorschläge machen (**2 Nennungen**)
 - Dadurch mehr Raum für persönliche Verbesserung schaffen
- Komplette Einschätzung früher machen (**1 Nennung**)
 - Grund: Nach 2 Wochen ist man nicht mehr so nah dran
- Detaillierte Erklärung zu den einzelnen Aufgaben geben (**1 Nennung**)
 - Dadurch bessere Selbstkontrolle in Bezug auf das eigene Ergebnis ermöglichen

- Weniger unnötige Pausen machen (**1 Nennung**)
 - Zu viele unnötige Pausen ziehen den Tag in die Länge

Kritik = 6 Stimmen (mit Mehrfachnennungen); Es gibt nichts zu verbessern = 2 Stimmen; Enthaltungen = 1 Stimme

Beurteilung AssessorInnen

Empfundene Qualität der Betreuung während der Assessments

sehr gut	7
Gut	2
unentschieden	-
Schlecht	-
sehr Schlecht	-

➔ Durchweg sehr positive Einschätzung der Betreuung

(n = 9)

Nachvollziehbarkeit der Feedbacks von den AssessorInnen für die Teilnehmerinnen

- **9 von 9** befragten Teilnehmerinnen fühlten sich durch die Einschätzungen der BeobachterInnen zutreffend beurteilt
- Die Fremdbeurteilung durch die AssessorInnen war nahezu identisch bis positiver als die Selbstwahrnehmung der Teilnehmerinnen (**6 von 9** Teilnehmerinnen)
- Das Feedback wurde als sehr nützlich und hilfreich aufgenommen (**2 von 9** Teilnehmerinnen)

➔ Zusammenfassende Einschätzung (incl. der Kritik zur Verbesserung zur Organisation):

Positiv: Alle Teilnehmerinnen empfanden die Feedbacks als angemessen und zutreffend. Dadurch, dass die Feedbacks ähnlich der Selbsteinschätzungen waren oder gar besser, waren sie eine gute Selbstbestätigung der Teilnehmerinnen -> Schaffung von mehr Selbstvertrauen und Selbstbewusstsein, was gut und wichtig ist, um wichtige Entscheidungen in Zukunft treffen zu können

Negativ: Feedbacks gaben meist durch die Kongruenz zur Selbsteinschätzung wenig neuen Input. Teilweise wurde auch die Kritik vermisst, die Schwächen aufzeigen kann, an denen die Teilnehmerinnen noch arbeiten können und möchten.

Zitate (Paraphrase):

„Ich fand es sehr gut, dass meine Assessorin mich bei der Auswahl meines Studiengangs unterstützt hat. Sie hat mir auch eine Alternative empfohlen, die mir immer schon fehlte, falls es mit meinem 1. Studienwunsch nicht klappt.“

„Es war sehr nützlich und gut etwas über sich selbst zu hören.“

Beurteilung gastgebende Hochschule

Wie gut durch tasteMINT die gastgebende Hochschule kennengelernt wurde

sehr gut	4
gut	4
unentschieden	1

➔ Durchweg positiv

(n=9)