

Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium
Evaluation

Ergebnisbericht

Bericht für Lehrende

Kurs-Evaluation – SoSe 2018

**Kurs: „Handlungsfelder des Public Management aus
organisationstheoretischer Perspektive, Gruppe 1“**

Prof. Dr. John Philipp Siegel, Matthias Döring

Fragebogen: „Dokumentation alternativer Evaluationen“

Befragungszeitraum: 02.05.18 - 30.09.18

Erstellt am: 17. Juli 2018

Inhaltsverzeichnis

1	Beschreibung der Stichprobe	2
1.1	Beteiligung	2
1.2	Teilnehmerentwicklung	2
2	Fragen	3
2.1	Liebe Lehrende, mit der Verwendung der Dokumentation alternativer Evaluationen stimmen Sie zu, dass die Ergebnisse im Intranet auf der PEP-Homepage zugänglich gemacht werden. Stimmen Sie dieser Bedingung zu?	3
2.2	Durch wen fand die Evaluation statt?	4
2.3	Wann haben Sie die Evaluation durchgeführt?	4
2.4	Wie viele Studierende waren bei der Evaluation anwesend?	4
2.5	Was war das Ziel Ihrer Evaluation bzw. was wollten Sie durch die Evaluation in Erfahrung bringen?	4
2.6	Wie haben Sie die Evaluation durchgeführt?	4
2.7	Welche positiven Rückmeldungen zu Ihrer Lehrveranstaltung wurden genannt?	5
2.8	Welche Verbesserungsvorschläge und ggf. Kritikpunkte wurden eingebracht?	5
2.9	Welche Rückschlüsse ziehen Sie aus der Rückmeldung für Ihre Lehre?	5
2.10	Haben Sie die Ergebnisse der Evaluation mit Ihren Studierenden besprochen bzw. diese zurückgemeldet?	6
2.11	Haben Sie Anregungen oder Kommentare zu dieser Art der Dokumentation Ihrer Evaluation? Bitte teilen Sie uns diese mit.	6

1 Beschreibung der Stichprobe

1.1 Beteiligung

Beteiligung	Absolut	Prozent
Studierende	13	100%
Befragung begonnen	1	8%
Befragung abgebrochen	0	0%
Befragung beendet	1	8%

Tabelle 1 – Beteiligung

1.2 Teilnehmerentwicklung

Zeitraum	E-Mail	Absolut	Prozent	K. Prozent
17.07.18	–	1	100%	100%
Gesamt	–	1	100%	100%

Tabelle 2 – Teilnehmerentwicklung

2 Fragen

2.1 Liebe Lehrende, mit der Verwendung der Dokumentation alternativer Evaluationen stimmen Sie zu, dass die Ergebnisse im Intranet auf der PEP-Homepage zugänglich gemacht werden. Stimmen Sie dieser Bedingung zu?

Antworten

Gültig: 1 (100.0%), Fehlend: 0 (0.0%)

Modus für Kurs: 1

Modus für Matthias Döring: „ja“ (Kurse: 0)

Modus für „Seminar“: „ja“ (Kurse: 0)

	Absolut	Prozent
ja	1	100.0%
Gesamt	1	100.0%

Tabelle 3 – Häufigkeiten: Einwilligung Ergebnisse für Studierende freischalten

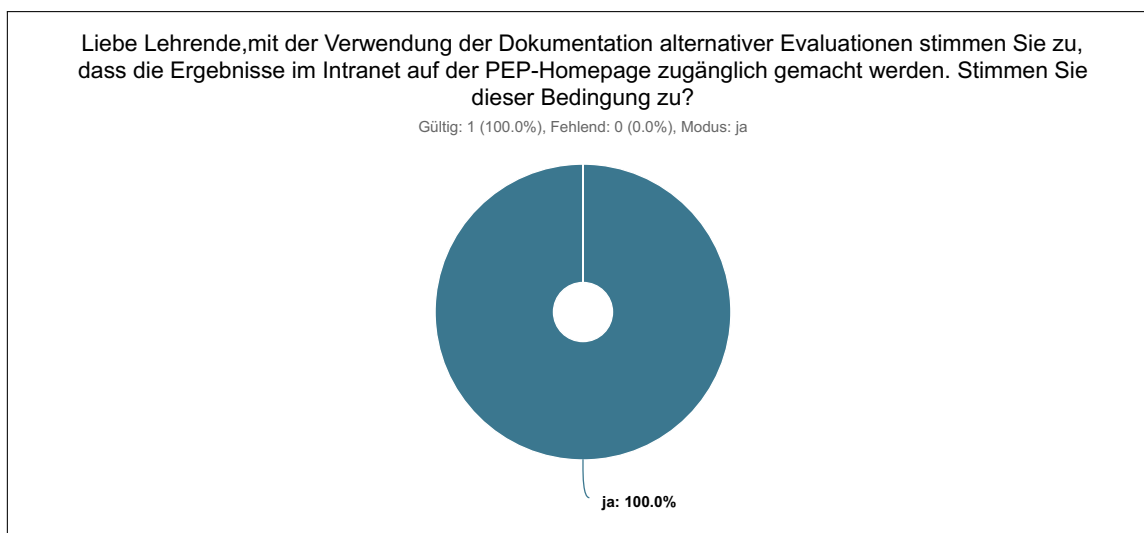


Abbildung 1 – Kreisdiagramm: Einwilligung Ergebnisse für Studierende freischalten

2.2 Durch wen fand die Evaluation statt?

Antworten

Gültig: 1 (100.0%), Fehlend: 0 (0.0%)

Modus für Kurs: 1

Modus für Matthias Döring: „multimodal“ (Kurse: 0)

Modus für „Seminar“: „multimodal“ (Kurse: 0)

	Absolut	Prozent
Studierende	1	100.0%
Gesamt	1	100.0%

Tabelle 4 – Häufigkeiten: Durch wen fand die Evaluation statt?

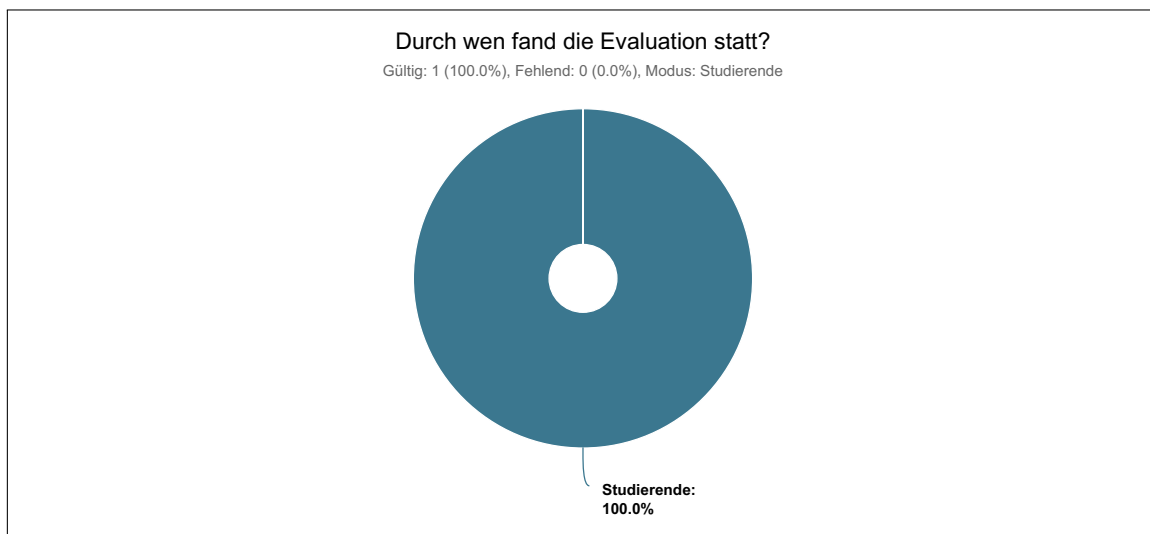


Abbildung 2 – Kreisdiagramm: Durch wen fand die Evaluation statt?

2.3 Wann haben Sie die Evaluation durchgeführt?

- 17.07.2018

2.4 Wie viele Studierende waren bei der Evaluation anwesend?

- 7

2.5 Was war das Ziel Ihrer Evaluation bzw. was wollten Sie durch die Evaluation in Erfahrung bringen?

- Strukturiertes und tiefgreifendes Feedback zu vorgegebenen Leitfragen

2.6 Wie haben Sie die Evaluation durchgeführt?

- - Moderator von Studierenden benannt, der Feedback zu den vorgegebenen Themen sammelt und mit Kärtchen an der Tafel aufhängt
- dadurch wird Feedback durch andere Studierende unmittelbar kommentiert
- Dozent ist währenddessen nicht im Raum, um Anonymität zu garantieren

- nach abgesprochener Zeit kehrt Dozent zurück und lässt sich vom Moderator die Kritikpunkte präsentieren
- bei Unklarheiten sind Rückfragen möglich

2.7 Welche positiven Rückmeldungen zu Ihrer Lehrveranstaltung wurden genannt?

- - guter inhaltlicher Überblick zu Organisationstheorien
- gute Übungen zur Entwicklung von Forschungsfragen und -designs
- abwechslungsreiche und lehrreiche Methoden zum Wissenserwerb
- Schlüsselemente der Theorien waren dadurch gut verständlich
- Lerntagebücher waren gut
- Aufbau des Seminars war nachvollziehbar
- tolle Interaktions- und Feedback-Kultur

2.8 Welche Verbesserungsvorschläge und ggf. Kritikpunkte wurden eingebracht?

- - bessere Verknüpfung von Theorie und Verwaltung?
- Public Management mehr in den Vordergrund rücken
- weniger Theorien, dafür intensiver
- Anforderungen an (unbenotete, Anm. Dozent) Lerntagebuch teilweise unklar
- flexiblerer Einsatz von verschiedenen Handlungsfeldern
- mehr Bezug bzw. Hilfestellung zur Hausarbeit

2.9 Welche Rückschlüsse ziehen Sie aus der Rückmeldung für Ihre Lehre?

- - erheblich bessere Ergebnis im Vergleich zum ersten Durchlauf des Seminars
- übliche Zwickmühlen bleiben bestehen (Breite vs. Tiefe, strikterer Rahmen vs. Flexibilität, Erkenntnis durch Dozent vs. Erkenntnisentwicklung durch Studierende)
- andere Modi ausprobieren, um zwischen Breite und Tiefe variieren zu können? (zwei Theorien für eine Sitzung, dafür sehr oberflächlich?)
- Einführungsbeiträge zu "was bedeutet die Theorie für Public Management"?
- Übung/Wiederholung zu Forschungsdesigns früher im Semester? Anscheinend gibts erheblichen Bedarf...

2.10 Haben Sie die Ergebnisse der Evaluation mit Ihren Studierenden besprochen bzw. diese zurückgemeldet?

Antworten

Gültig: 1 (100.0%), Fehlend: 0 (0.0%)

Modus für Kurs: 1

Modus für Matthias Döring: „ja“ (Kurse: 0)

Modus für „Seminar“: „ja“ (Kurse: 0)

	Absolut	Prozent
ja	1	100.0%
Gesamt	1	100.0%

Tabelle 5 – Häufigkeiten: Haben Sie die Ergebnisse der Evaluation mit Ihren Studierenden besprochen bzw. diese zurückgemeldet?

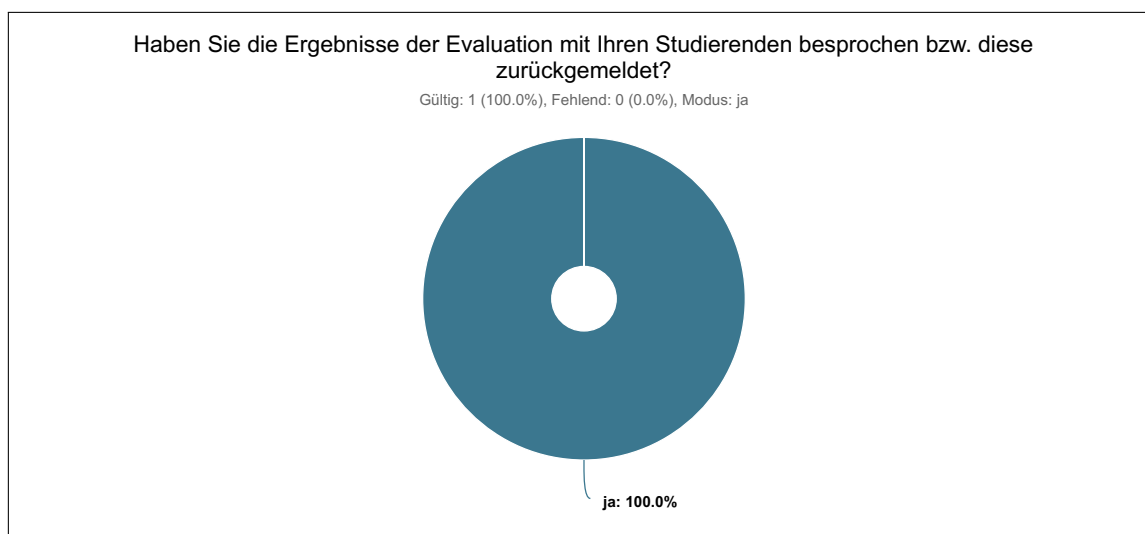


Abbildung 3 – Kreisdiagramm: Haben Sie die Ergebnisse der Evaluation mit Ihren Studierenden besprochen bzw. diese zurückgemeldet?

2.11 Haben Sie Anregungen oder Kommentare zu dieser Art der Dokumentation Ihrer Evaluation? Bitte teilen Sie uns diese mit.

- - Hochladen von Fotos wäre prima!