

NORDEMANN

Universität Potsdam

Wettbewerbsrecht
WiSe 2022/2023

06.02.2023

Dr. Anke Nordemann-Schiffel, maître en droit
Rechtsanwältin Partner bei NORDEMANN
Fachanwältin für gewerblichen Rechtsschutz
Fachanwältin für Urheber- und Medienrecht

Best Lawyers
IP Law Firm of
the Year 2022

Managing IP
Copyright Law Firm of
the Year 2022

JUV **2021**
AWARDS

Kanzlei des Jahres
für Medien

Schadenersatz (§ 9 UWG)

Sachbefugnis (Mitbewerber § 9 I; Verbraucher § 9 II 1)

+

Vornahme einer nach § 3 UWG oder § 7 UWG
unzulässigen geschäftlichen Handlung

+

Verschulden

Vorsatz

Fahrlässigkeit

Art und Umfang des Schadenersatzes
(§§ 249 ff. BGB)

Bei Vornahme einer nach § 3 UWG
unzulässigen geschäftlichen Handlung
iVm § 4 Nr. 3 UWG:
Dreifache Schadensberechnung

Konkreter Schaden

Lizenzanalogie

Herausgabe des
Verletzergewinns

Kein Anspruch gegen
verantwortliche Personen von
periodischen Druckschriften (§
9 III)

Gewinnabschöpfung (§ 10 UWG)

Anspruchsgrundlage
(§ 10 I)

**Anrechnung von
Leistungen**
(§ 10 II)

**Mehrheit von
Gläubigern**
(§ 10 III)

**Auskunft,
Aufwendungs-
erstattung**
(§ 10 IV)

**Zuständige
Stelle**
(§ 10 V)

Gewinnabschöpfung (§ 10 UWG)

**Sachbefugnis
(§ 10 I i.V.m. § 8 III Nrn. 2 bis 4 UWG)**

+

**Vornahme einer
nach § 3 UWG oder § 7 UWG
unzulässigen geschäftlichen Handlung**

+

Gewinn zu Lasten einer Vielzahl von Abnehmern

+

Vorsatz



**Anspruchshöhe
(§ 10 II)**

Verjährung (§ 11 UWG)

**Beseitigung und
Unterlassung
(§ 8)**

**Schadensersatz
(§ 9)**

**Abmahnkosten-
erstattungsansprüche
(§ 13 III)**

**Gewinnabschöpfung
(§ 10)**

**6 Monate (§ 9 II 1: 1 Jahr) ab
a) Anspruchsentstehung und
b) Kenntnis oder grob fahrlässiger
Unkenntnis des Gläubigers
(§ 11 I und II)**

**3 Jahre ab
Anspruchsentstehung
(§ 11 IV)**

**Unabhängig von Kenntnis oder
grob fahrlässiger Unkenntnis des
Gläubigers**

**§ 9 UWG
10 Jahre ab Anspruchs-
entstehung, spätestens 30 Jahre
ab Schädigungshandlung
(§ 11 III)**

**§§ 8, 13 III UWG
3 Jahre ab
Anspruchsentstehung
(§ 11 IV)**

Kapitel 3
Verfahrensvorschriften
(§§ 12 bis 15a UWG)

**Einstweiliger
Rechtsschutz,
Veröffentlichungs-
befugnis,
Streitwertminderu-
ng
(§ 12)**

**Abmahnung,
Unterlassungs-
verpflichtung,
Haftung
(§ 13)
Vertragsstrafe
(§ 13a)**

**Sachliche und
örtliche
Zuständigkeit des
Gerichts
(§ 14)**

**Einigungsstellen
(§ 15)**

**Anspruchsdurchsetzung,
Veröffentlichungsbefugnis,
Streitwertminderung
(§ 12 UWG)**

Anspruchsdurchsetzung

**Veröffentlichungsbefugnis
(§ 12 II)**

**Streitwertminderung
(§ 12 III)**

**Abmahnung
und
Unterwerfung
(§ 13)**

**Einstweilige
Verfügung
(§ 12 I)**

Anspruchsdurchsetzung

(angeblicher) Wettbewerbsverstoß (§ 3 UWG)

Abmahnung, § 13 I

Ablehnung /
Schweigen

strafbewehrte Unter-
werfung § 13 I

Schutzschrift

Antrag auf Erlass einer
einstw. Vfg., § 12 I

Hauptsacheklage

Beschluss /
Urteil

Zurückweisung
/ Abweisung

Urteil

Abschlusschreiben

Abschlussklärung

Ablehnung /
Schweigen

Anspruchsdurchsetzung: Einstweilige Verfügung, §§ 922, 935 ZPO

Landgericht Hamburg

Az.: 327 O 613/12



Beschluss

27.11.2012
16
16

In der Sache

[Redacted] Vereinigte Staaten
- Antragsteller -

Prozessbevollmächtigte:
Rechtsanwälte **Boehmert & Boehmert**, Meinekestraße 26, 10719 Berlin, Gz.: HEAS60061

gegen

1) [Redacted] vertreten durch d. Geschäftsführer
[Redacted]
- Antragsgegnerin -

2) [Redacted]
[Redacted]
- Antragsgegner -

wegen unlauterer Wettbewerb

beschließt das Landgericht Hamburg - Zivilkammer 27 - durch die Vorsitzende Richterin am Landgericht Zöllner, den Richter am Landgericht Dr. Söchtig und den Richter am Landgericht Dr. Schilling am 19.11.2012:

I.

Im Wege einer einstweiligen Verfügung – der Dringlichkeit wegen ohne mündliche Verhandlung – wird den Antragsgegnern bei Vermeidung eines vom Gericht für jeden Fall der Zuwiderhandlung festzusetzenden Ordnungsgeldes und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, einer Ordnungshaft oder einer Ordnungshaft bis zu sechs Monaten (Ordnungsgeld im Einzelfall höchstens EUR 250.000,00; Ordnungshaft insgesamt höchstens zwei Jahre)

verboten,

Anspruchsdurchsetzung: Einstweilige Verfügung, §§ 922, 935 ZPO

Strand- und Badeutensilien, die die Figur des „Popeye“ und/ oder seiner Freundin „Olivia“ zeigen, nämlich Planschbecken, sog. Strandmuscheln, Strandliegen, Badetaschen, Luft- und/ oder Badematratzen, Schlauchboote und/ oder aufblasbare Strandsessel, wie nachfolgend abgebildet, anzubieten, herzustellen und/ oder zu vertreiben und/ oder diese Handlungen durch Dritte vornehmen zu lassen

PUN & WAVES Royalbeach Serien 22

POOL

STRANDLIEGE

STRANDMUSCHEL

STRANDLIEGE

BEUTeltasche

NAME	POOL	STRANDMUSCHEL	STRANDLIEGE	BEUTeltasche
Material	PE	PE	PE	PE
Größe (L x B x H)	100 x 100	100 x 100 cm	100 x 100 cm	100 x 100 cm
Stk.	2	10	10	10
Gr.	1	1	1	1

Anspruchsdurchsetzung: Einstweilige Verfügung, §§ 922, 935 ZPO

BOOTE 13549 (Männer), BOOTE 13548 (Damen), BOOTE 13447 (Kinder), BOOTE 13448 (Kinder), BOOTE 13449 (Kinder), BOOTE 13450 (Kinder), BOOTE 13451 (Kinder), BOOTE 13452 (Kinder), BOOTE 13453 (Kinder), BOOTE 13454 (Kinder), BOOTE 13455 (Kinder), BOOTE 13456 (Kinder), BOOTE 13457 (Kinder), BOOTE 13458 (Kinder), BOOTE 13459 (Kinder), BOOTE 13460 (Kinder), BOOTE 13461 (Kinder), BOOTE 13462 (Kinder), BOOTE 13463 (Kinder), BOOTE 13464 (Kinder), BOOTE 13465 (Kinder), BOOTE 13466 (Kinder), BOOTE 13467 (Kinder), BOOTE 13468 (Kinder), BOOTE 13469 (Kinder), BOOTE 13470 (Kinder), BOOTE 13471 (Kinder), BOOTE 13472 (Kinder), BOOTE 13473 (Kinder), BOOTE 13474 (Kinder), BOOTE 13475 (Kinder), BOOTE 13476 (Kinder), BOOTE 13477 (Kinder), BOOTE 13478 (Kinder), BOOTE 13479 (Kinder), BOOTE 13480 (Kinder), BOOTE 13481 (Kinder), BOOTE 13482 (Kinder), BOOTE 13483 (Kinder), BOOTE 13484 (Kinder), BOOTE 13485 (Kinder), BOOTE 13486 (Kinder), BOOTE 13487 (Kinder), BOOTE 13488 (Kinder), BOOTE 13489 (Kinder), BOOTE 13490 (Kinder), BOOTE 13491 (Kinder), BOOTE 13492 (Kinder), BOOTE 13493 (Kinder), BOOTE 13494 (Kinder), BOOTE 13495 (Kinder), BOOTE 13496 (Kinder), BOOTE 13497 (Kinder), BOOTE 13498 (Kinder), BOOTE 13499 (Kinder), BOOTE 13500 (Kinder).

BOOTE	BOOTE 13447	BOOTE 13448	BOOTE 13449	BOOTE 13450
Artikel-Nr. / Item No.	13447	13448	13449	13450
Größe L x B x H /	180 x 70 x 17			
NettoGewicht /	120 kg	120 kg	120 kg	120 kg
Stückzahl /	1	2	4	4
Preis /	27	8	8	85
Währung /	EUR	EUR	EUR	EUR

Innovations 2013/2014 Info 23

ii. Die Kosten des Verfahrens fallen den Antragsgegnern wie Gesamtschuldern nach einem Streitwert von EUR 100.000,- zur Last.

Zöllner

Dr. Söchtig

Dr. Schilling

Ausgefertigt
Frauenhofer
 als Leiterin der Abteilung für
 Frauen und
 Justizsekretärin

Anspruchsdurchsetzung: Schutzschrift als Verteidigung, § 945a ZPO

NORDEMANN

NORDEMANN • Kurfließendamm 59 • 10707 Berlin

Per beA
Zentrale elektronische
Schutzschriftenregister (ZZSR)

Ihr Zeichen / your ref.

Unser Zeichen / our ref.

Dr. Anke Nordemann-Schiffel, malire an droid

Kurfließendamm 59
10707 Berlin

T +49 30 893 2398 11
F +49 30 893 2398 21

nordemann-schiffel@nordemann.de
www.nordemann.de

Datum / date

22. April 2022

Schutzschrift

In einem etwaigen einstweiligen Verfügungsverfahren

der [REDACTED] GmbH, vertreten durch die Geschäftsfüh-

- mutmaßliche Antragstellerin zu 1-

und/oder

der [REDACTED] Niederlande,

- mutmaßliche Antragstellerin zu 2-

und/oder

der [REDACTED] Dänemark,

- mutmaßliche Antragstellerin zu 3-

gegen

die [REDACTED] AG

- mutmaßliche Antragsgegnerin zu 1-

Prof. Dr. Axel Nordemann
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹
Partner

Prof. Dr. Jan David Nordemann, LL.M. (Cornell)
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹
Fachanwalt für Urheber- und Medienrecht^{**}
Fachanwalt für gewerblichen Rechtsschutz^{***}
Partner

Prof. Dr. Christian Czyszowski
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹
Fachanwalt für Informationsrechtsgeschäft^{***}
Fachanwalt für Urheber- und Medienrecht^{**}
Partner

Dr. Anke Nordemann-Gothl, Malire an droid
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany)¹
Fachanwältin für Urheber- und Medienrecht^{**}
Fachanwältin für gewerblichen Rechtsschutz^{***}
Partner

Dr. Thomas W. Boddien
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹
Partner

Dr. Julian Weidinger
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹
Fachanwalt für Urheber- und Medienrecht^{**}
Partner

Dr. Stanisław Jędrak
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹
Partner

Renate Heilenthal, LL.M.
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany)¹

Luisa Steinmeyer, LL.M.
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany)¹

Dr. Julius Kluge
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹

Viktoria Krentz
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany)¹

Marthe Schaper, LL.M.
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany)¹
Fachanwältin für gewerblichen Rechtsschutz^{***}

Sebastian Dornochak, Digi-Welt-Hip
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹

Hans-Joachim Gernem
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany)¹

Dr. Hendrik Drosch, In. an droid
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany)¹

Olaf Volters
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹
Of Counsel

Dr. Jan Ehrhart
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany)¹
Of Counsel

Vertreter von dem EUIPO
Rechtsanwältin seitens EUIPO

¹ Berlin ² Potsdam
^{*} Certified Copyright and Media Lawyer
^{**} Certified Intellectual Property Rights Lawyer
^{***} Certified Information Technology Lawyer

Nordemann Czyszowski & Partner Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte mbB
Berlin • Potsdam • AG Potsdam PR 162 P

Informationen zum Datenschutz / data protection information: www.nordemann.de/datenschutz

43.635

Anspruchsdurchsetzung: Schutzschrift als Verteidigung, § 945a ZPO

NORDEMANN

und/oder

ein anderes mit dem vorstehend genannten Unternehmen verbundenes Unternehmen

- mögliche Antragsgegnerin zu 2-

Verfahrensbevollmächtigte: Nordemann Czychowski & Partner Rechtsanwältinnen und
Rechtsanwälte mbB
Kurfürstendamm 59
10707 Berlin

wegen: Vorgeblicher wettbewerbswidriger Nachahmung einer Hart-
gelatinekapsel durch ein Generikum

Streitwert: EUR 250.000,00 (vorläufig geschätzt)

mit dem voraussichtlichen Antrag,

es der mutmaßlichen Antragsgegnerin oder den mutmaßlichen Antragsgegnerinnen unter Androhung der gesetzlichen Ordnungsmittel zu untersagen, die Medikamente Dimethylfumarat, [REDACTED] 120 mg und/oder Dimethylfumarat [REDACTED] 240 mg in der nachfolgend bezeichneten und dargestellten Form



anzubieten, zu verkaufen und/oder zu bewerben und/oder zu den genannten Zwecken zu besitzen;

zeigen wir an, dass wir die mutmaßlichen Antragsgegnerinnen oder die mutmaßliche Antragsgegnerin (im folgenden Antragsgegnerin genannt) für den Fall, dass die mutmaßlichen Antragstellerinnen (im Folgenden Antragstellerinnen genannt) wegen des nachfolgend wiedergegebenen Sachverhalts einen Antrag auf Erlass einer einstweiligen Verfügung stellen sollten, vertreten und

6

Anspruchsdurchsetzung: Schutzschrift als Verteidigung, § 945a ZPO

NORDEMANN

beantragen:

1. den Antrag auf Erlass einer einstweiligen Verfügung zurückzuweisen;
2. hilfsweise: über einen Antrag auf Erlass einer einstweiligen Verfügung nicht ohne vorherige mündliche Verhandlung zu entscheiden;
3. äußerst hilfsweise: die Anordnung oder Vollziehung der einstweiligen Verfügung von einer Sicherheitsleistung der Antragstellerinnen nicht unter EUR 250.000,00 abhängig zu machen;
4. für den Fall der Zurückweisung des Verfügungsantrages oder seiner Zurücknahme: den Antragstellerinnen die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen einschließlich derjenigen, die durch die Hinterlegung dieser Schutzschrift entstanden sind.

Wir sind im Falle des Antrages auf Erlass einer einstweiligen Verfügung damit einverstanden, den Antragstellerinnen diese Schutzschrift zugänglich zu machen sowie – auch unter Abkürzung der Ladungsfrist – einen Termin zur mündlichen Verhandlung anzuberaumen.

Begründung

I.

Die Antragsgegnerin befürchtet einen Antrag auf Erlass einer einstweiligen Verfügung der Antragstellerinnen, um die Markteinführung ihres Generikums „Dimethylfumarat“ in den Dosen 120 mg und/oder 240 mg zu stören, indem sie das konkrete Erscheinungsbild der Kapseln mit der Behauptung der wettbewerbswidrigen Nachahmung angreifen. Im Einzelnen:

1. Die Antragsgegnerin wurde 1988 gegründet und ist heute ein führender Generikahersteller auf dem deutschen Markt. Sie gehört seit 2005 zur

Glaubhaftmachung: Auszug zur Antragsgegnerin zu 1 aus Wikipedia, Anlage AG 1

Zur in Deutschland tätigen Unternehmensgruppe der Antragsgegnerin gehört unter anderem die

2. Die Antragstellerinnen gehören zur US-amerikanischen Die Gruppe der Antragstellerinnen ist ein forschender Arzneimittelhersteller insbesondere in den

Anspruchsdurchsetzung: Hauptsacheklage

NORDEMANN

NORDEMANN • Helene-Lange-Straße 3 • 14469 Potsdam

Per beA
Landgericht Cottbus
Gerichtsstraße 3-4
03046 Cottbus

Ihr Zeichen / your ref.

Unser Zeichen / our ref.

Dr. Julian Klügge

Helene-Lange-Straße 3
14469 Potsdam

T +49 331 27543 0
F +49 331 27543 21

julian.kluemme@nordemann.de
www.nordemann.de

Datum / date

21. Dezember 2020

Klage

der [REDACTED]

- Klägerin -

Prozessbevollmächtigte: Nordemann Czychowski & Partner
Helene-Lange-Straße 3
14469 Potsdam

gegen

[REDACTED]

- Beklagte -

Prozessbevollmächtigte: [REDACTED]
10117 Berlin

wegen: Verstoß gegen das Rechtsdienstleistungsgesetz

Prof. Dr. Axel Nordemann
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany) ¹
Partner

Prof. Dr. Jan Bernd Nordemann, LL.M. (Cambridge)
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany) ¹
Fachanwalt für Urheber- und Medienrecht *
Fachanwalt für gewerblichen Rechtsschutz **
Partner

Prof. Dr. Christian Czychowski
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany) ¹
Fachanwalt für Informationsrecht ***
Fachanwalt für Urheber- und Medienrecht *
Partner

Dr. Anke Nordemann-Schiffel, M.A. (in drei)
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany) ¹
Fachanwältin für Urheber- und Medienrecht *
Fachanwältin für gewerblichen Rechtsschutz **
Partner

Dr. Thomas W. Roddan
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany) ¹
Partner

Dr. Julian Weßlinger
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany) ¹
Fachanwalt für Urheber- und Medienrecht *
Partner

Dr. Steinhilke Benschel
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany) ¹
Partner

Renate Hellenhof, LL.M.
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany) ¹

Luisa Eisenberg, LL.M.
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany) ¹

Dr. Julian Klügge
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany) ¹

Victoria Kwantig
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany) ¹

Dr. Stefanie Jähle
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany) ¹

Mathis Schaper, LL.M.
Rechtsanwältin / Attorney at Law (Germany) ¹
Fachanwältin für gewerblichen Rechtsschutz **

Olaf Wilkens
Rechtsanwalt / Attorney at Law (Germany) ¹
Of Counsel

Vertreter vor dem EUIPO
Representatives before EUIPO

¹ Berlin ² Potsdam

* Certified Copyright and Media Lawyer
** Certified Intellectual Property Rights Lawyer
*** Certified Information Technology Lawyer

Nordemann Czychowski & Partner Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte mbB
Berlin • Potsdam • AG Potsdam PR 162 P

Informationen zum Datenschutz / data protection information: www.nordemann.de/datenschutz

884.635

Anspruchsdurchsetzung: Hauptsacheklage

NORDEMANN

Streitwert: EUR 30.000,00 (vorläufig geschätzt)

Im Namen und im Auftrag der Klägerin erheben wir Klage. Im Termin zur mündlichen Verhandlung werden wir beantragen, die Beklagte zu verurteilen,

1. *bei Meidung eines vom Gericht für jeden Fall der Zuwiderhandlung festzusetzenden Ordnungsgeldes bis EUR 250.000,00, ersatzweise Ordnungshaft, oder Ordnungshaft von bis zu sechs Monaten, zu vollziehen an dem Geschäftsführer der Beklagten, es zu unterlassen, geschäftlich handelnd Rechtsdienstleistungen zu erbringen und/ oder derartige Leistungen anzubieten und/oder zu bewerben, wie geschehen am 1. Juli 2020 auf den Internetseiten [REDACTED] sowie unter Verwendung des Musters zur „Vereinbarung zur Abwicklung eines bestehenden Unfallversicherungsschadens“, d. h. durch die Prüfung und Beratung zum Bestehen versicherungsrechtlicher Leistungsansprüche von Versicherungsnehmern aus bestehenden Unfallversicherungen sowie die diesbezüglich Verhandlungsführung mit den entsprechenden Versicherungsgebern;*
2. *der Klägerin ihre vorgerichtlichen Anwaltskosten in Höhe von EUR 1.324,60, nebst Zinsen in Höhe von 5 Prozentpunkten über dem Basiszinssatz seit Rechtshängigkeit zu zahlen.*

Für den Fall, dass die gesetzlichen Voraussetzungen hierfür vorliegen, beantragen wir schon jetzt, Versäumnisurteil gemäß § 331 ZPO zu erlassen.

Begründung

I.

Dem Rechtsstreit liegt folgender Sachverhalt zugrunde:

1. Die Klägerin ist als Körperschaft des öffentlichen Rechts die Selbstverwaltungsorganisation sämtlicher in den Landgerichtsbezirken Cottbus, Frankfurt (Oder), Neuruppin und Potsdam zugelassener Rechtsanwälte und Rechtsanwaltsgesellschaften.
2. Die Beklagte berät und betreut ausweislich ihres Internetauftritts unter [REDACTED] sowohl Freizeit- als auch Vertragssportler mit Blick auf Ansprüche aus bestehenden Unfallversicherungen. In diesem Kontext kooperiert die Beklagte auch mit zahlreichen Sportvereinen im Rahmen einer offenbar umfas-

Kapitel 4
Straf- und Bußgeldvorschriften
(§§ 16, 19, 20 UWG)

Strafvorschriften
(§ 16)

Bußgeldvorschriften
(§§ 19, 20)

**Strafbare
geschäftliche
Handlung**
(§ 16)

**Verstoß gegen
§ 5c:
Verbotene
Verletzung von
Verbraucher-
interessen**
(§ 19 I)

**Verstoß gegen
§ 7 II Nr. 2 oder
3: Unerbetene
Direktwerbung
gegenüber
Verbrauchern**
(§ 20 I Nr. 1)

A und B bieten Sachversicherungen gegenüber der öffentlichen Hand (z. B. Gemeinden) an. Sie werben für ihre Angebote und schließen Verträge. Der Vertragsschluss erfolgt bei A als Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit in der Weise, dass der jeweilige öffentliche Auftraggeber Mitglied von A werden muss. Gemeinde C verstößt immer wieder gegen die Pflicht zur Ausschreibung öffentlicher Aufträge bei Erreichen der EU-Schwellenwerte. A weiß darum, wirbt aber gleichwohl gegenüber C. Schließlich schließen A und C einen Vertrag, ohne dass C die Leistung zuvor ordnungsgemäß ausgeschrieben hat. A weiß auch hiervon. Hat B gegenüber A einen Anspruch auf Unterlassung?

**Anspruch von A gegen B auf Unterlassung,
mit öffentlichen Auftraggebern
Versicherungsverträge ab Erreichen der EU-
Schwellenwerte ohne vorherige Ausschreibung
abzuschließen (vgl. BGH WRP 2008, 1182 –
Kommunalversicherer)?**

I. Anspruchsgrundlage: § 8 I 1 Alt. 2 UWG

**II. Nach § 3 UWG oder § 7 UWG unzulässige
geschäftliche Handlung?**

1. Unzulässigkeit nach § 3 III UWG?

(-), da kein Verhalten gegenüber Verbrauchern

2. Unzulässigkeit nach § 3 I UWG?

a) Geschäftliche Handlung des A (§ 2 I Nr. 1 UWG)

(+), da Werbung und sogar Vertragsschluss (vgl. Sachverhalt); Auftraggeber muss Mitglied von A werden

b) Unlauterkeit – hier: § 3a UWG i.V.m. §§ 97 ff. GWB

aa) Ausschluss von UWG durch § 104 II GWB?

(-), da lediglich Zuständigkeitskonzentration ohne Ausschluss von Anspruchskonkurrenz zwischen Ansprüchen nach §§ 97 ff. GWB und UWG; dafür spricht der Wortlaut von § 104 II GWB: „Sonstige Ansprüche“.

bb) Ausschluss von UWG auf Grund abschließender Regelung der Rechtsfolgen im GWB?

(+) für §§ 33, 34a GWB

(-) für §§ 97 ff. GWB; vgl. auch § 104 II GWB: „Sonstige Ansprüche“; ausschließliche Zuständigkeit von Vergabekammer nur für Primärrechtsschutz gegen Auftraggeber

cc) §§ 97 ff. GWB Gesetz i.S.d. § 3 a UWG?

(+), weil Voraussetzungen von Art. 2 EGBGB erfüllt

dd) §§ 97 ff. GWB Marktverhaltensregeln i.S.d. § 3 a UWG?

(+), da Verhalten mit Außenwirkung betroffen; Vertragsfreiheit der öffentlichen Auftraggeber eingeschränkt, so dass Marktverhalten bei der Auswahl von Vertragspartnern geregelt; auch im Interesse der nach öffentlichen Aufträgen strebenden Unternehmen

ee) Verstoß gegen §§ 97 ff. GWB

aa) Täterschaft von A?

(-), da A nicht Normadressat der §§ 97 ff. GWB

bb) Haftung von A als Teilnehmer?

(1) Unzulässige geschäftliche Handlung von C als rechtswidrige Haupttat

(a) Geschäftliche Handlung i.S.d. § 2 I Nr. 1 UWG

C wird Mitglied von A und hat dadurch an dessen wirtschaftlichem Erfolg teil

(b) Unlauterkeit der geschäftlichen Handlung

(+) Verstoß gegen § 3 a UWG i.V.m. §§ 97 ff. GWB

(c) Eignung zur spürbaren Interessenbeeinträchtigung

(+), weil Marktteilnehmer um die Chance gebracht, sich in transparenz- und diskriminierungsfreien Verfahren um Aufträge zu bewerben, so dass wettbewerblich geschützte Interessen beeinträchtigt

(2) A Gehilfe?

(a) Objektiv: Förderung der Haupttat?

(+), da Werbung gegenüber C/Vertragsschluss mit C

(b) Subjektiv: Teilnehmervorsatz?

Kenntnis der objektiven Tatbestandsmerkmale und
Bewusstsein der Rechtswidrigkeit

(+), da A um die Rechtswidrigkeit des Handelns von C weiß

ff) Eignung zur spürbaren Interessenbeeinträchtigung

(+), s.o.

III. Wiederholungsgefahr

(+), weil Verletzungshandlung in Gehilfenschaft bereits erfolgt

IV. Ergebnis

B kann von A Unterlassung nach § 8 I 1 Alt. 1 UWG verlangen.

Fahrschulunternehmer A wirbt damit, dass jeder Fahrschüler zur bestandenen Prüfung einen Gutschein in Höhe von 250,- Euro für einen Fahrzeugkauf bei einem bestimmten Autohaus erhält. Mitbewerber B verlangt Unterlassung.

Zu Recht?

Unterlassungsanspruch B gegen A

nach § 8 I 1 Alt. 2 UWG

(BGH GRUR 2004, 960)

I. Unzulässigkeit der geschäftlichen Handlung

1. Unzulässigkeit der geschäftlichen Handlung nach § 3 III

2. Unzulässigkeit der geschäftlichen Handlung nach § 7 I

3. Unzulässigkeit der geschäftlichen Handlung nach § 3 I

a) Geschäftliche Handlung (§ 2 I Nr. 1 UWG)

aa) Normadressat

Jede Person (natürliche und juristische sowie die öffentliche Hand)

(+) A = natürliche Person

bb) Verhalten vor, während oder nach Geschäftsabschluss

(+), da Gutschein im Wert von 250 Euro in Aussicht gestellt

cc) Objektiver Zusammenhang mit der Förderung des Absatzes o. Bezugs von Waren oder Dienstleistungen zu Gunsten eines Unternehmens

(+), da Gutschein nur erhältlich, wenn Fahrschulvertrag zu Stande kommt

b) Unlauterkeit der geschäftlichen Handlung nach § 4 a I 1 UWG

aa) Eignung zur Beeinträchtigung der Entscheidungsfreiheit durch unzulässige Beeinflussung (§ 4 a I 1 Nr. 3 UWG)

Vergünstigungen als Verkaufsförderungsmaßnahmen grundsätzlich lauterkeitsrechtlich zulässig; Ausnahme, wenn durch sie die **Rationalität der Nachfrageentscheidung** auch bei verständigem Verbraucher in den Hintergrund gedrängt

- (+) Eindruck eines außergewöhnlich vorteilhaften Angebots (unentgeltliche Vergünstigung mit einem erheblichen Wert = hoher Anreiz für Vertragsabschluss)
- (+) Anlockwirkung überdurchschnittlich bei jüngeren Menschen (17 bis 20) wegen geringerem Einkommen
- (-) Fahrschulinteressenten berücksichtigen bei der Auswahl auch Höhe der Grundgebühr, Preis der einzelnen Fahrstunde, Dauer u. Effektivität der Ausbildung
- (-) Gutschein mindert nicht den finanziellen Aufwand für den Fahrunterricht selbst

bb) Unklare Angaben bei Verkaufsförderungsmaßnahmen (§§ 5 I 1, 5 a I UWG)

(-) Gutschein erhält derjenige, der erfolgreich die Fahrprüfung absolviert

III. Ergebnis

B hat keinen Unterlassungsanspruch gegen A nach § 8 I 1 Alt. 2 UWG.

NORDEMANN

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

**Nordemann Czychowski & Partner
Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte mbB**

Registergericht: Amtsgericht Potsdam • Partnerschaftsregister: PR 162 P

Office Berlin:

Kurfürstendamm 59
10707 Berlin
Telefon: +49 30 8632398-0
Fax: +49 30 8632398-21
nordemann-schiffel@nordemann.de

nordemann.de