

## Kriterienraster Modulprüfung MSK (Short Research Paper) mit Bewertungsbeispiel (as of 2018-10-11)

| Kompetenzaspekt (mit Bewertungsrelevant)                    |  | 1,0+ (>0,7)   | 1,0   | 2,0  | 3,0  | 4,0   | 5,0  |
|---|--|---|---|--|--|---|--|
| <b>Forschungsfrage (5%)</b>                                 | <b>IL</b>  |   | √   | √  | √  | √   | *nicht   |
|   | <b>Machbarer Umfang</b>  |   | √   | √  | weniger  | kaum  | nicht  |
|   | <b>Wenn zutreff.: angepasst an Fortschritt der Studie</b>  |   | überzeugend   | weitgehend   | Weniger  | Kaum  | nicht  |
| <b>Literatur (15%)</b>                                      | <b>relevant</b>  |   | vollständig   | zumeist  | teilweise  | eher nicht  | nicht  |
|   | <b>Forschungsstand</b> systematisch dargestellt  | √ + so umfassend wie möglich hier   | √   | ausreichend  | Bzgl. zentraler Punkte   | Nur in Auswahl  | nicht  |
|   | <b>Forschungslücke</b> beschrieben   |   | umfassend   | Bzgl. spezifischer Vorgängerstudien                                      | Nur allgemein  | Nicht ausreichend   | nicht  |
|   | <b>-&gt; Studie motiviert</b>  |   | überzeugend   | weitgehend   | teilweise  | nicht spezifisch genug  | *nicht   |
| <b>Auswahl der Rohdaten (5%)</b>                            | <b>passend</b>   | √   | √   | √  | √  | √   | *nicht   |
|   | <b>begründet</b>   | Systematisch mit IL   | mit FF  | mit verschiedenen relevanten IL-Aspekten                                 | Eher allgemein mit zentralen IL-Aspekten   | Kaum oder nur allgemein (z.B. mit Merkmalen gespr. Spr.)                              | nicht oder nur bzgl. allg. wiss. Kriterien                       |
| <b>Datenvorbereitung (Transkription) (15%)</b>              | <b>Auf dem nötigen GAT2 Granularitätsniveau</b>  | Vollständig + mit der FF/Analyse motiviert                                  | vollständig   | weitgehend   | weitgehend ein GAT-Niveau, aber nicht das nötige                                   | nur ausgewählte Aspekte transkribiert   | nicht erkennbar  |
|   | <b>Konsistenz</b>  |   | überzeugend   | weitgehend   | teilweise  | Auswirkung auf Analyse  | *invalidiert Analyse   |
| <b>Einzelfallanalyse / Kollektionsbildung (25%)</b>         | <b>Relevante Fälle</b>   |   | √   | √  | zumeist  | some irrelevant cases   | *none  |
|   | <b>Kriterien für Auswahl</b> der exemplarischen Fälle  |   | stark IL  | grundlegend IL   | Zumeist oberflächenorientiert  | Kaum kriterien-basiert  | *nicht erkennbar   |
|   | <b>Ausreichender Umfang</b>  | So umfassend wie hier möglich   | überzeugend   | weitgehend   | weniger  | kaum  | nicht  |
|   | <b>klare Struktur</b>  |   | √   | Verlässlich erkennbar  | erkennbar  | wenig   | *keine vergleichbaren Fälle                                      |
| <b>Methode (30%)</b>  | <b>Systematische und adäquate Anwendung von IL</b>   | Vollständig und überzeugend, inkl. Handlungsanalyse + motiviert durch FF/IL | Vollständig und überzeugend, inkl. Handlungsanalyse | weitgehend   | Adäquat, jedoch nicht systematisch   | Kontingenzen und Kontextabhängigkeit dargestellt, aber ohne systemat. IL-nachweis     | *rein intuitive Beschreibung                                     |
|   | <b>Entwicklung der Kategorien/ Befunde</b>   |   | Induktiv und generalisiert                          | Weitgehend erkennbar   | Teilweise erkennbar  | Weitgehend isolierte Einzelfallanalysen   | *ohne Generalisierung  |
|   | <b>Oder: Praktiken</b> systematisch beschrieben  |   | √ + so holistisch wie möglich (inkl. Prosodie)      | Weitgehend and multidimensional  | grob oder in Auswahl, multidimensional   | In Auswahl; weitgehend monodimensional  | *keine   |
| <b>Reflexion des individuellen Forschungsprozesses (5%)</b> | <b>Identifizierung offener Fragen</b>  |   | konsistent die folg. nötigen Schritte               | einige für die FF relevante  | Einige generell relevante  | Wenigstens 1 generell relevante   | keine oder irrelevante   |
|   | <b>Wenn zutreff.:</b><br>- <b>Kontrolle d.</b> Forschungsprozesses<br>- <b>rekursiv / Einbezug weiterer Theorie/ Daten</b> für offene Fragen |   | - vorausschauend<br><br>- √ / gezielt               | - retrospektiv begründet<br><br>- auftretende Probleme werden bearbeitet | - IL-Begründung an zentralen Punkten,<br>- keine Anpassung des Forschungsprozesses | - IL-Begründung an ausgewählten Punkten,<br>- keine Anpassung des Forschungsprozesses | - keine Reflexion<br>- bloße Beschreibung der methodol. Schritte |

## Nebenkriterien

| Relevant for ... Modularbeit  | Tendency  |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Wissenschaftliche Textstruktur</b> ...</li><li>2. Korrekte, konsistente, und funktionale Verwendung der <b>KA/IL Terminologie</b> ...</li><li>3. Befunde <b>plausibel argumentiert/begründet</b> ...</li><li>4. <b>Kohäsion und Rezipientendesign</b> ...</li><li>5. Korrekte <b>Sprachverwendung</b> ..., klare und konsistente <b>Formatierung</b> ...</li><li>6. <b>Formale wiss. Standards</b> (z.B. bzgl. Zitation, Beispielführung und Plagiatserklärung, WORD-Datei<sup>1</sup>) <b>und wiss. Stil</b> eingehalten ...</li></ol> | durchgängig -> <b>+0,3</b><br>Weitgehend -> <b>0</b><br>kaum -> <b>-0,3</b><br>Nicht sichtbar -> <b>"5.0"</b> |

**Die Gesamtbewertung ergibt sich aus der Gewichtung der Kompetenzen**

im Beispiel:  $(2*5 + 1*15 + 0,7*5 + 4*15 + 3*25 + 1*30 + 2*5) / 100 = 1,77 = 1,7$

(Die Nebenkriterien können die Note noch um 0,3 Notenschritte verändern.)

**Allerdings: \*Kriterien führen in jedem Fall zu "Nicht-Bestanden".**

<sup>1</sup> See, e.g., Guidelines for written work at Prof. Barth-Weingarten's Chair (<https://www.uni-potsdam.de/en/iaa-pde-ll/information-for-students.html>)