

Bewertungskriterien KoVaMe-Praktikumsbericht (Stand: 18.04.2019) mit Bewertungsbeispiel Maxi Mustermann

			1,0	2,0	3,0	4,0	5,0
Linguistische Reflexion	Fachliche Tiefe 20%	Detailliertheit der Diskussion lässt ... eine fundierte ling. Ausbildung erkennen	... durchgängig weitgehend	... teilweise hier und da ...	*... kaum oder gar nicht ...
		Ebenso die ... Einordnung der Phänomene in ling. Teilgebiete	... überall meist überwiegend ...	vereinzelt	keine
	Verweise auf Fachliteratur 10%	sind ... zahlreich	... überall meist überwiegend	... vereinzelt	*wenig od. fehlen
		sind ... relevant	... durchgängig mehrheitlich	... teilweise selten	kaum od. nicht
		Lit. wird kompetent-kritisch diskutiert	... überall zumeist zur Hälfte vereinzelt	Kaum od. nicht
	Fachliche Breite 15%	Die diskutierten Phänomene gehören zu ... unterschiedlichen ling. Teilgebieten.	>3	mind. 3	mind. 2	1	*keines
		... mögliche weitere ling. Projekte angeführt	>3	mind. 3	mind. 2	1	keines
		... einschl. der relevanten Methodik	... durchgängig	... meist	... überwiegend	vereinzelt	nicht
	ling. Termini/ Konzepte 15%	werden ... korrekt verwendet	... überall...	zumeist	überwiegend	Hier und da	*Kaum od. nicht
		werden ... angemessen verwendet	... durchgängig	größtenteils	teilweise	vereinzelt	*Kaum od. nicht
	Beispiele 15%	werden ... angeführt	überall	meist	teilweise	vereinzelt	*Kaum od. nicht
		sind ... relevant	durchgängig	meist	teilweise	Hier und da	*nicht
... und werden detailliert diskutiert		durchgängig	meist	teilweise	Hier und da	Kaum od. nicht	
Wiss. Textsorte	Umfang und Gliederung 5%	Vorgaben werden ... eingehalten	überall	meist	überwiegend	selten	*nicht
	Stil und Rezipientendesign 10%	Einhaltung stilist. Fachgepflogenheiten	durchgängig	zumeist	überwiegend	Hier und da	Kaum oder nicht
		für ein Fachpublikum ohne die spezifische Expertise verständlich	In allen Abschnitten	zumeist	überwiegend	Nur vereinzelt	*Kaum od. nicht
	Wiss. Arbeiten 10%	Zitationsregeln werden ... eingehalten	durchgängig	meist	überwiegend	selten	*nicht
		Quellennachweis der Beispiele erfolgt ...	überall	größtenteils	Nur teilweise	nur selten	*nicht
Der Bericht ist ... sprachlich korrekt		durchgängig	meist	überwiegend	zu selten	*Kaum od. nicht	

Nebenkriterien

<ol style="list-style-type: none"> Überzeugende und stringente Argumentation ... + Deutliche Kohäsion und nachvollziehbare Kohärenz ... + Formatvorgaben eingehalten (Ränder, Formatierung etc.) ... + Einheitliche Zitationsweise ... + 	durchgängig -> + weitgehend -> 0 selten -> - nicht erkennbar -> 5,0
--	--

The overall grade results from the weighing of the competencies. The secondary criteria can change the grade by 0.3 grades.

In the example: $(1,5 \cdot 20 + 1,3 \cdot 10 + 1,3 \cdot 15 + 1 \cdot 15 + 1,3 \cdot 15 + 1 \cdot 5 + 1,7 \cdot 10 + 1,3 \cdot 10) / 100 = 1,32 = 1,3 + 0,3 = 1,0$

However: *Criteria will lead to "fail" in any case.